

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: KMB Europe BV

Motpart: Hauptzollamt Duisburg

Tolkningsfråga

Ska tulltaxenummer 8521 i den kombinerade nomenklaturen i dess lydelse enligt bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan ⁽¹⁾ genom kommissionens förordning (EG) nr 1549/2006 av den 17 oktober 2006 ⁽²⁾ tolkas så, att denna inte omfattar apparater som nedan beskrivna MP3/Media-spelare, eftersom huvudfunktionen, återgivning av ljud, ska anses avgörande eller eftersom kapaciteten att återge enstaka bilder och filmer är begränsad på grund av bildskärmens storlek samt ringa upplösningsförmåga och bildfrekvens?

⁽¹⁾ EGT L 256, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13, s. 22.

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1549/2006 av den 17 oktober 2006 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EUT L 301, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 26 april 2010 — Ze Fu Fleischhandel GmbH mot Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Mål C-201/10)

(2010/C 209/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Motpart: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tolkningsfrågor

1. Strider en analog tillämpning av preskriptionsbestämmelsen i 195 § BGB i den lydelse som gällde till slutet av år 2001 på återkrav av felaktigt beviljade exportbidrag mot den i gemenskapsrätten erkända principen om rättssäkerhet?
2. Strider en tillämpning av den preskriptionstid på 30 år som föreskrivs i 195 § BGB vid återkrav av felaktigt beviljade exportbidrag mot den i gemenskapsrätten erkända proportionalitetsprincipen?
3. För det fallet att fråga 2 ska besvaras jakande: Strider tillämpningen av en längre nationell preskriptionstid i den mening som avses i artikel 3.3 i rådets förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 av den 18 december 1995 ⁽¹⁾, som i rättspraxis fastställs i det enskilda fallet mot bakgrund av en presumerad extraordinär kompetens, mot den i gemenskapsrätten erkända principen om rättssäkerhet?

⁽¹⁾ EGT L 312, s. 1

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Hamburg den 26 april 2010 — Vion Trading GmbH mot Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Mål C-202/10)

(2010/C 209/19)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Vion Trading GmbH

Svarande: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tolkningsfrågor

1. Strider en analog tillämpning av preskriptionsbestämmelsen i 195 § BGB i den lydelse som gällde till slutet av år 2001 på återkrav av felaktigt beviljade exportbidrag mot den i gemenskapsrätten erkända principen om rättssäkerhet?

2. Strider en tillämpning av den preskriptionstid på 30 år som föreskrivs i 195 § BGB vid återkrav av felaktigt beviljade exportbidrag mot den i gemenskapsrätten erkända proportionalitetsprincipen?
3. För det fallet att fråga 2 ska besvaras jakande: Strider tillämpningen av en längre nationell preskriptionstid i den mening som avses i artikel 3.3 förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 ⁽¹⁾ som i rättspraxis fastställs i det enskilda fallet mot bakgrund av en presumerad extraordinär kompetens, mot den i gemenskapsrätten erkända principen om rätts-säkerhet?

⁽¹⁾ EGT L 312, s. 1

Begäran om förhandsavgörande framställd av Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Polen) den 3 maj 2010 — Logstor ROR Polska Sp. z o.o. mot Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(Mål C-212/10)

(2010/C 209/20)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Logstor ROR Polska Sp. z o.o.

Motpart: Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

Tolkningsfråga

Har en medlemsstat med stöd av artikel 4.2 i rådets direktiv 69/335/EEG av den 17 juli 1969 om indirekta skatter på kapitalanskaffning ⁽¹⁾, i dess lydelse per den 17 juni 1985 enligt artikel 1.1 i direktiv 85/303/EEG ⁽²⁾ av den 10 juni 1985, rätt att den 1 januari 2007 återinföra en skatt på kapitaltillskott som påförs lån som en kapitalassociation tar upp, när långivaren har rätt till en del av vinsten i associationen, för det fall att medlemsstaten vid tidpunkten för EU-inträdet, den 1 maj 2004,

avskaffat denna skatt?

⁽¹⁾ EGT L 249, s. 25.

⁽²⁾ Rådets direktiv 85/303/EEG av den 10 juni 1985 om ändring av direktiv 69/335/EEG om indirekta skatter på kapitalanskaffning (EGT L 156, s. 23).

Begäran om förhandsavgörande framställd av First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket) den 4 maj 2010 — Pacific World Limited, FDD International Limited mot Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Mål C-215/10)

(2010/C 209/21)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Pacific World Limited, FDD International Limited

Motpart: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

1. Är kommissionens förordning (EG) nr 1417/2007 ⁽¹⁾ av den 28 november 2007 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen giltig i den del den klassificerar de konstgjorda naglar, och därmed de satser innehållande konstgjorda naglar, som beskrivs i bilaga 1 till nämnda förordning enligt KN-nummer 3926 90 97?

2. Om svaret på den första frågan är nekande, ska Kombinerade nomenklaturen tolkas så att de ifrågakvarande satserna av konstgjorda naglar ska klassificeras som "Preparat för skönhetsvård, make up eller hudvård (andra än medikamenter), inbegripet solskyddsmedel; preparat för manikyr eller pedikyr ... preparat för manikyr eller pedikyr" enligt tulltaxenummer 3304 30 00 eller som "Andra skär- och klippverktyg (t.ex. hårklippningsmaskiner, huggknivar och hackknivar för slakterier och charkuterier eller för hushållsbruk, pappersknivar); artiklar och satser av artiklar för