

- d) Ska artikel 1.5 i direktiv 85/337/EEG tolkas så, att sådana rättsakter som de ratificeringar av bygglov och miljötillstånd som förekommer i artiklarna 5–9 och 14–17 i samma dekret undantas från direktivets tillämpningsområde?
3. a) Ska artiklarna 3.9, 9.2, 9.3 och 9.4 i Århuskonventionen samt artikel 10 a i direktiv 85/337/EEG tolkas så, att de utgör hinder för ett sådant förfarande som det som inrättats genom artiklarna 1–4 i dekretet, enligt vilket dekretets upphovsman utfärdar bygglov och miljötillstånd som förberetts av en förvaltningsmyndighet och som endast kan bli föremål för en sådan rättslig prövning som avses i B.6 och B.7 vid Cour constitutionnelle eller annan domstol?
- b) Ska artiklarna 3.9, 9.2, 9.3 och 9.4 i Århuskonventionen samt artikel 10 a i direktiv 85/337/EEG tolkas så, att de utgör hinder för antagandet av sådana rättsakter som de ratificeringar med retroaktiv verkan som förekommer i artiklarna 5–9 och 14–17 i dekretet och som endast kan bli föremål för en sådan rättslig prövning som avses i B.6 och B.7 vid Cour constitutionnelle eller annan domstol?
4. a) Ska artikel 6.9 i Århuskonventionen och artikel 9.1 i direktiv 85/337/EEG tolkas så, att de utgör hinder för ett sådant förfarande som det som inrättas genom artiklarna 1–4 i dekretet, enligt vilket dekretet varigenom bygglov och miljötillstånd utfärdas inte själv måste innehålla alla uppgifter som krävs för att det ska kunna kontrolleras att dessa tillstånd är grundade på en adekvat förhandskontroll i enlighet med de krav som uppställs i Århuskonventionen och direktiv 85/337?
- b) Ska artikel 6.9 i Århuskonventionen och artikel 9.1 i direktiv 85/337/EEG tolkas så, att de utgör hinder för antagandet av sådana rättsakter som ratificeringarna i artiklarna 5–9 och 14–17 i dekretet som inte själva innehåller alla uppgifter som krävs för att det ska kunna kontrolleras att dessa tillstånd är grundade på en adekvat förhandskontroll i enlighet med de krav som uppställs i Århuskonventionen och direktiv 85/337?
5. Ska artikel 6.3 i direktiv 92/43/EEG om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter<sup>(3)</sup> tolkas så, att en lagsiftande myndighet tillåts bevilja sådana projekt som avses i artiklarna 16 och 17 i det angripna dekretet trots att de konsekvensutredningar som har genomförts vad avser dessa projekt har bedömts som bristfälliga av Conseil d'Etat, som

uttalat sig efter en mycket brådskande handläggning, och motsägs av ett uttalande från den myndighet i regionen Vallonien som ansvarar för den ekologiska förvaltningen av regionens natur?

6. Om ovanstående fråga besvaras nekande önskas svar på om artikel 6.4 i direktiv 92/43/EEG ska tolkas så, att uppförandet av en byggnad som ska rymma ett privat företags huvudkontor samt ett stort antal anställda kan anses utgöra ett väsentligt allmänintresse?

<sup>(1)</sup> Århuskonventionen ingicks på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut av den 17 februari 2005 (EUT L 124, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 85/337/EEG av den 27 juni 1985 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (EGT L 175, s. 40; svensk specialutgåva, område 15, volym 6, s. 226).

<sup>(3)</sup> Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (EGT L 206, s. 7).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Tyskland) den 14 april 2010 — Mathilde Grasser mot Freistaat Bayern**

(Mål C-184/10)

(2010/C 179/31)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Mathilde Grasser

Motpart: Freistaat Bayern

**Tolkningsfråga**

Ska artiklarna 1.2, 8.2 och 8.4 i direktiv 91/439/EEG<sup>(1)</sup> tolkas på så sätt att en värdmedlemsstat har rätt att inte erkänna ett körkort som har utfärdats av en annan medlemsstat, när det mot bakgrund av uppgifter på körkortet kan konstateras att

artikel 7.1 b i direktivet har åsidosatts, utan att dessförinnan ha vidtagit en sådan åtgärd som avses i artikel 8.2 i direktiv 91/439/EEG mot innehavaren av körkortet?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 91/439/EEG av den 29 juli 1991 om körkort (EGT L 237, s. 1; svensk specialutgåva, område 7, volym 4, s. 22).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Förenade kungariket) den 15 april 2010 — Tural Oguz mot Secretary of State for the Home Department**

(Mål C-186/10)

(2010/C 179/32)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Tural Oguz

Motpart: Secretary of State for the Home Department

**Tolkningsfråga**

Har en turkisk medborgare som har beviljats uppehållstillstånd i Förenade kungariket på villkoret att han inte utövar någon affärs- eller yrkesverksamhet — och som etablerar verksamhet som egenföretagare i strid med detta villkor och sedan ansöker till de nationella myndigheterna om förnyat uppehållstillstånd på grundval av den verksamhet som han nu har etablerat — rätt att åberopa artikel 41.1 i tilläggsprotokollet till avtalet om uppriktande av en associering mellan Europeiska gemenskapen och Turkiet?

**Talan väckt den 21 april 2010 — Europeiska kommissionen mot Republiken Estland**

(Mål C-195/10)

(2010/C 179/33)

Rättegångsspråk: estniska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Margheli och E. Randvere)

Svarande: Republiken Estland

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Republiken Estland inte korrekt har genomfört artiklarna 8 a iv och 10 i rådets direktiv 1999/31/EG av den 26 april 1999 om deponering av avfall (<sup>1</sup>), och

— förplikta Republiken Estland att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

I § 91.5 i jätteseaduse (lag om bortskaffande av avfall) föreskrivs varken att säkerheten ska bibehållas så länge som detta i enlighet med artikel 13.d är nödvändigt för underhålls- och efterbehandlingsverksamheten på platsen eller att kostnaderna för avslutning och efterbehandling av platsen för en deponeringsanläggning ska vara täckta för en period på minst trettio år.

(<sup>1</sup>) EGT L 182, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte d'appello di Milano (Italien) den 23 april 2010 — Cassina S.p.A. mot Alivar Srl och Galliani Host Arredamenti Srl**

(Mål C-198/10)

(2010/C 179/34)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Corte d'appello di Milano (Italien)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Cassina S.p.A.

Motparter: Alivar Srl och Galliani Host Arredamenti Srl

**Tolkningsfrågor**

1. Om fråga 1 besvaras nekande: Ska artiklarna 17 och 19 i direktiv 98/71/EG (<sup>1</sup>) tolkas så, att det utrymme en medlemsstat har att självständigt avgöra i vilken utsträckning och under vilka villkor rättsligt skydd ska medges ger utrymme att inte bevilja sådant skydd när tredje man, utan tillåtelse från upphovsrättsinnehavaren, redan hade tillverkat