

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Grekland) den 29 mars 2010 — Zoi Chatzi mot Ypourgos Oikonomikon**

(Mål C-149/10)

(2010/C 148/30)

Rättegångsspråk: grekiska

**Hänskjutande domstol**

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Grekland)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Zoi Chatzi

Motpart: Ypourgos Oikonomikon

**Tolkningsfrågor**

1. Ska § 2.1 i rådets direktiv 96/34/EG av den 3 juni 1996 om ramavtalet om föräldraledighet, undertecknat av UNICE, CEEP och EFS, tolkad mot bakgrund av artikel 24, som behandlar barns rättigheter, i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och med beaktande av den förbättring av skyddsnivån som gjordes genom nämnda stadga, uppfattas så att barnet härigenom ges en parallell rätt till föräldraledighet, och att beviljande av en enda föräldraledighet vid flerbarnsfödelse därmed utgör ett åsidosättande av artikel 21 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna då detta utgör en särbehandling på grund av födsel och begränsning av tvillingars rätt som är oförenlig med proportionalitetsprincipen?
2. Om ovanstående fråga besvaras nekande önskas svar på om begreppet "födelse" i § 2.1 i direktiv 96/34/EG ska tolkas så att det härigenom införs en dubbel rätt till föräldraledighet för förvärvsarbetande föräldrar som grundas på att en tvillinggraviditet leder till två på varandra följande födslar (respektive tvillings)? Eller ska denna bestämmelse tolkas så att föräldraledigheten beviljas enbart på grund av själva födseln, oavsett hur många barn som föds, utan att det i detta sistnämnda fall sker något åsidosättande av [principen om]

allas likhet inför lagen enligt artikel 20 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Højesteret (Danmark) den 31 mars 2010 — Unomedical A/S mot Skatteministeriet**

(Mål C-152/10)

(2010/C 148/31)

Rättegångsspråk: danska

**Hänskjutande domstol**

Højesteret (Danmark)

**Part(er) i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Unomedical A/S

Motpart: Skatteministeriet

**Tolkningsfrågor**

1. Ska en specialdesignad dialyspåse av plast som endast kan användas tillsammans med en dialysapparat klassificeras enligt KN-nummer 9010 90 30 i kapitel 90 som en "del" och/eller ett "tillbehör" till en dialysapparat (se anmärkning 2 b till kapitel 90 i tulltaxan) eller enligt KN-nummer 3296 90 99 som plast eller plastvaror?
2. Ska en specialdesignad urinuppsamlingspåse av plast som endast — och uteslutande faktiskt används — tillsammans med katetrar klassificeras enligt KN-nummer 9018 39 90 30 i kapitel 90 som en "del" och/eller ett "tillbehör" till en kateter (se anmärkning 2 b till kapitel 90 i tulltaxan) eller enligt KN-nummer 3926 90 99 i kapitel 39 som plast och plastvaror?