

denne omfattas av en längre preskriptionstid för en fordran på samma belopp mot en enskild mellanhand, så att denna mellanhand kan hamna i en situation där fordran mot honom inte har preskriberats, men dennes fordran mot staten har preskriberats, och andra aktörer på så sätt kan rikta anspråk mot denna mellanhand och denne eventuellt blir tvungen att rikta återgångskrav mot staten, medan de belopp som denne själv betalade direkt till medlemsstaten inte kan återkrävas från denna medlemsstat?

3. Utgör gemenskapsrätten hinder mot en medlemsstats tillämpning av för denna medlemsstat, jämfört med gemenskapsrätten, särskilt förmånliga nationella preskriptionstider som försvar mot en talan som en enskild har väckt mot staten med stöd av de rättigheter som den enskilde tilldelas i EEG-fördraget, i ett fall som det den nationella domstolen har redogjort för, i vilket den särskilt förmånliga nationella preskriptionstiden får till följd att en fordran avseende återbetalning av avgifter som har betalats till medlemsstaten till följd av ett blandat system av stöd och avgifter, som inte enbart till viss del har visat sig vara rättsstridigt, utan även till viss del har visat sig vara oförenligt med gemenskapsrätten, omöjliggörs, eftersom dåvarande Europeiska gemenskapernas domstol fastställde att systemet stred mot gemenskapsrätten först efter det att den särskilt förmånliga preskriptionstiden hade löpt ut, även om rättsstridigheten existerade tidigare?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal d'instance de Dax (Frankrike) den 22 februari 2010 i målen — AG2R Prévoyance mot Bourdil SARL — AG2R Prévoyance mot Société boucalaise de boulangerie SARL — AG2R Prévoyance mot Baba-Pom SARL

(Mål C-97/10)

(Mål C-98/10)

(Mål C-99/10)

(2010/C 113/45)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal d'instance de Dax

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: AG2R Prévoyance

Svarande: Bourdil SARL, Société boucalaise de boulangerie SARL, Baba-Pom SARL

Tolkningsfråga

Är ett allmänt bindande kollektivavtal som ger ensamrätt att förvalta ett kompletterande ersättningssystem för hälso- och sjukvårdskostnader (i det här fallet AG2R Prévoyance) oförenligt med bestämmelserna i artikel 82 i EG fördraget (med förbehåll för att gemenskapens konkurrensregler inte hindrar fullgörandet av de uppgifter som anförtrots det utnämnda socialförsäkringsinstitutet AG2R Prévoyance), när avtalet uttryckligen utesluter möjlighet till dispens från anslutning till nämnda system?

Talan väckt den 23 februari 2010 — Europeiska kommissionen mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-100/10)

(2010/C 113/46)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Braun och J. SÉNÉCHAL)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 53 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/43/EG av den 17 maj 2006 om lagstadgad revision av årsbokslut och sammanställd redovisning och om ändring av rådets direktiv 78/660/EEG och 83/349/EEG samt om upphävande av rådets direktiv 84/253/EEG⁽¹⁾ genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och

— förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.