

— genom att inte besluta och genomföra lämpliga åtgärder för bevarande, samt ett skyddssystem för att förhindra försämring av habitatet och betydande störningar för arterna, som säkerställer ett rättsligt skydd för de särskilda bevarandeområden som utgörs av sådana områden på det spanska territoriet som anges i beslut 2002/11/EG, i enlighet med artikel 6.1 och 6.2 i direktiv 92/43/EEG, och

— förplikta Konungariket Spanien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen anser att Konungariket Spanien, såvitt avser de särskilda bevarandeområden som utgörs av sådana områden av gemenskapsintresse inom den makaronesiska biogeografiska regionen på dess territorium vilka identifieras i beslut 2002/11/EG, har underlåtit att uppfylla

— skyldigheten att fastställa prioriteringar för bevarande, i enlighet med artikel 4.4 i direktivet, och

— skyldigheten att besluta och genomföra lämpliga åtgärder för bevarande, samt ett skyddssystem för att förhindra försämring av habitatet och betydande störningar för arterna, som säkerställer ett rättsligt skydd för nämnda särskilda bevarandeområden, i enlighet med artikel 6.1 och 6.2 i direktivet.

(¹) Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (EGT L 206, s. 7; svensk specialutgåva, volym 15, område 11 s. 114).

(²) Kommissionens beslut av den 28 december 2001 om antagande av listan över områden av gemenskapsintresse i den makaronesiska biogeografiska regionen i enlighet med rådets direktiv 92/43/EEG (EGT L 5, 2002, s. 6).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Breda (Nederländerna) den 17 februari 2010 — VAV Autovermietung GmbH mot Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoort Roosendaal

(Mål C-91/10)

(2010/C 113/41)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Breda

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: VAV Autovermietung GmbH

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoort Roosendaal

Tolkningsfrågor

1. Utgör gemenskapsrätten, särskilt friheten att tillhandahålla tjänster i artiklarna 49–55 EG (nu artiklarna 56–62 FEUF), ett hinder för nationell lagstiftning enligt vilken en i Nederländerna bosatt eller etablerad fysisk eller juridisk person, som i Nederländerna använder en i en annan medlemsstat registrerad och hyrd bil, förpliktas att betala skatt när detta fordon för första gången tas i bruk för vägtrafik i Nederländerna, varvid skatten i dess helhet först ska betalas in och det överskjutande beloppet sedan, när fordonet inte längre används för vägtrafik i Nederländerna, betalas tillbaka utan ränta, och där förhållandet mellan det skattskyldiga och betalade beloppet överensstämmer med hur länge fordonet använts i Nederländerna?

2. Om ovanstående lagstiftning anses utgöra hinder för att tillämpa principen om fri rörlighet för tjänster i artiklarna 49–55 EG (nu artiklarna 56–62 FEUF), kan detta i så fall motiveras av att alla bilar i Nederländerna behandlas lika och att (vilket hänger samman med och följer av ovanstående) missbruk och/eller omvänd diskriminering av såväl nationella uthyrningsfirmor som deras kunder förhindras, eftersom skattebeloppet i dess helhet även måste erläggas vid nationell uthyrning?