

I den grekiska ministerförordningen föreskrivs bland annat allmänna bestämmelser beträffande hur ofta fysiska kontroller ska göras av partier med djurfoder och livsmedel med icke-animalskt ursprung från tredje land. Dessa bestämmelser ger inte de fysiska kontroller som den behöriga myndigheten utför den grad av flexibilitet och differentiering som krävs för att genomföra systemet i artikel 16.1 och 16.2 i förordning (EG) nr 882/2004.

Dessutom fastställs allmänna bestämmelser om att varupartier ska stå under offentlig kontroll. Enligt nämnda bestämmelser ska dessa stå under offentlig kontroll även vid rutinkontroller. Denna typ av placering under offentlig kontroll utan åtskillnad och utan att det föreligger misstanke om att varupartier inte överensstämmer med gällande bestämmelser eller annan tveksamhet strider mot artikel 18 i förordning (EG) nr 882/2004. Enligt ministerförordningen är det vidare tillåtet att frigöra samtliga varupartier sedan en frist om sju arbetsdagar löpt ut, även om det föreligger misstanke om att de inte är i överensstämmelse med gällande bestämmelser eller annan tveksamhet, vilket också strider mot artikel 18 i nämnda förordning.

I ministerförordningen föreskrivs också specialbestämmelser i fråga om kontroll av varupartier från tredjeländ i syfte att upptäcka otillåtna genmodifierade organismer. Sådana kontroller ska genomföras med en frekvens om 50 procent för vete och 100 procent för majs. Kommissionen anser att denna frekvens är mycket hög och inte förenlig med det system som inrättas genom i synnerhet artikel 16.1 och 16.2 i förordning (EG) nr 882/2004, då dessa procentsatser är resultatet av en felaktig riskbedömning och avsaknad av differentiering.

Vidare ska kontroller av majs från Bulgarien och Rumänien i syfte att upptäcka otillåtna genmodifierade organismer ske i samtliga fall enligt ministerförordningen. Kommissionen anser att kontroller med en sådan frekvens strider mot bestämmelserna i förordning (EG) nr 882/2004, vari föreskrivs att kontroller av varupartier från andra medlemsstater ska grundas på riskerna och vara icke-diskriminerande och proportionerliga.

Republiken Grekland har inte lämnat några förklaringar eller tillräckliga uppgifter som motiverar antagandet av ovannämnda bestämmelser i ministerförordningen om offentlig kontroll vid import av spannmål från tredjeländ och andra medlemsstater till europeiska unionen.

Överklagande ingett den 12 februari 2010 av Longevity Health Products, Inc av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 9 december 2009 i mål T-484/08, Longevity Health Products, Inc mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), övrig part i förfarandet vid överklagandenämnden: Merck KGaA

(Mål C-84/10 P)

(2010/C 100/44)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Longevity Health Products, Inc (ombud: J. Korab, Rechtsanwalt)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån), Merck KGaA

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

1. fastställa att överklagandet kan tas upp till prövning i sak,
2. upphäva tribunalens dom av den 9 december 2009 i mål T-484/08, och
3. förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Överklagandet riktar sig mot tribunalens dom genom vilken klagandens talan om ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 28 augusti 2008 att avslå klagandens ansökan om registrering av ordkännetecknet "Kids Vits", ogillades. Genom domen fastställde tribunalen det beslut som meddelades av harmoniseringsbyrån, enligt vilket det fanns en risk för förväxling med det tidigare gemenskapsordmärket "VITS4KIDS".

Som grund för överklagandet gör klaganden gällande rättegångsfel och att artikel 8.1 b i rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (nedan kallad förordning 40/94) har åsidosatts.

Tribunalen har gjort sig skyldig till ett rättegångsfel eftersom tribunalen inte gav klaganden någon frist för att inkomma med en replik på motpartens svaromål, trots klagandens motivering för en sådan replik. Därigenom har tribunalen i strid med den gemenskapsrätt som gäller för förfarandet vid tribunalen och domstolen, åsidosatt klagandens rätt till försvar och klagandens rätt till ett effektivt rättsligt skydd.

Tribunalen har åsidosatt artikel 8.1 b i förordning 40/94 genom att vid bedömningen av risken för förväxling inte göra en samlad bedömning av alla relevanta omständigheter. Tribunalen har felaktigt antagit att de likheter som har konstaterats mellan de aktuella varumärkenas uttal är tillräckliga för att anse att det föreligger en risk för förväxling i varumärkesrättsligt hänseende.

Tribunalen har särskilt inte tagit tillräcklig hänsyn till att de varumärken som är föremål för prövning i huvudsak betecknar varor och tjänster som i vidast möjliga bemärkelse avser området för människors hälsa, varför en förhöjd grad av uppmärksamhet kan förväntas av den relevanta omsättningskretsen. För konsumenten är det känt att när det gäller varumärkesnamn som kan härledas ur den kemiska terminologin eller som inspireras av denna, kan minsta skillnad vara utslagsgivande. Konsumentens uppmärksamhet förstärks av det faktum att en förväxling av varor kan få mycket obehagliga följder. Redan denna omständighet visar på att en särskild grad av uppmärksamhet kan föreligga.

Inte heller har tribunalen tagit hänsyn till att varumärkena "Kids Vits" och "VITS4KIDS" är mycket olika varandra, eftersom namnen skiljer sig mycket åt fonetiskt. Just uttalet av ett varumärke är helt väsentligt för intrycket som en konsument har av ett varumärke, varför en risk för förväxling är utesluten redan av detta skäl. Visserligen finns det en skriftlig likhet, men orden "Kids" och "Vits" placeras på olika ställen i de aktuella varumärkena. Vidare kompletteras det varumärke som innehas av motparten av ett ytterligare tecken (nämligen "4", som väl på engelska ska uttalas "for" i betydelsen "för"). Dessutom bildas i sin helhet sammansatta begrepp på olika sätt för respektive varumärke, vilket endast har som syfte att säkerställa att varumärkena kan särskiljas från varandra.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Ordinario di Vicenza — Sezione distaccata di Schio — (Italien) den 15 februari 2010 — Electrosteel Europe sa mot Edil Centro SpA

(Mål C-87/10)

(2010/C 100/45)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Ordinario di Vicenza

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Electrosteel Europe sa

Svarande: Edil Centro SpA

Tolkningsfråga

Ska artikel 5.1 b i förordning nr 44/200/EG ⁽¹⁾ — i vilken anges att uppfyllelseorten vid försäljning av varor är den ort dit varorna enligt avtalet har eller skulle ha levererats — och under alla omständigheter gemenskapsrätten — tolkas så att leveransorten, vilken är av betydelse vid fastställandet av behörig domstol, är den ort till vilken de köpta varorna slutligen ska levereras eller den ort där säljaren kan överlämna varorna med befriande verkan enligt de materiella bestämmelser som är tillämpliga i det aktuella fallet, eller är flera tolkningar av nämnda bestämmelse möjliga?

(¹) Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Palermo (Italien) den 15 februari 2010 — Assessorato del Lavoro e della Previdenza Sociale mot Seasoft Spa

(Mål C-88/10)

(2010/C 100/46)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale di Palermo (Italien)