

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Marcello Costa

**Tolkningsfråga**

Hur ska artiklarna 43 och 49 i fördraget om Europeiska unionen tolkas med avseende på etableringsfriheten och friheten att tillhandahålla tjänster på området för vadhållning på sportevenemang för att det ska klargöras huruvida det är förenligt med de nämnda bestämmelserna i fördraget att tillämpa nationella bestämmelser om ett monopol för staten och ett system med koncessioner och tillstånd enligt vilket endast ett bestämt antal koncessioner får meddelas och i vilket föreskrivs a) ett allmänt skydd för innehavarna av koncessioner som meddelats tidigare genom ett förfarande till vilket en del av operatörerna rättsstridigt inte hade tillgång, b) bestämmelser som i praktiken säkerställer upprätthållandet av marknadsandelar som förvärvats genom ett förfarande till vilket en del av operatörerna rättsstridigt inte hade tillgång (såsom till exempel förbudet för nya koncessionshavare att inrätta vadhållningslokaler inom ett visst avstånd från redan existerande sådana), c) att koncessionen ska upphöra att gälla och säkerheter på mycket höga belopp ska tas i anspråk i vissa fall, däribland det fallet att koncessionshavaren direkt eller indirekt bedriver gränsöverskridande spelverksamhet som kan likställas med den verksamhet som omfattas av koncessionen?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte Suprema di Cassazione (Italien) den 9 februari 2010 — Ugo Cifone mot Giudice delle indagini preliminari del Tribunale di Trani**

(Mål C-77/10)

(2010/C 100/42)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Corte Suprema di Cassazione (Italien)

**Part i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Ugo Cifone

**Tolkningsfråga**

Hur ska artiklarna 43 och 49 i fördraget om Europeiska unionen tolkas med avseende på etableringsfriheten och friheten att tillhandahålla tjänster på området för vadhållning på sportevenemang för att det ska klargöras huruvida det är förenligt med de nämnda bestämmelserna i fördraget att tillämpa nationella bestämmelser om ett monopol för staten och ett system med

koncessioner och tillstånd enligt vilket endast ett bestämt antal koncessioner får meddelas och i vilket föreskrivs a) ett allmänt skydd för innehavarna av koncessioner som meddelats tidigare genom ett förfarande till vilket en del av operatörerna rättsstridigt inte hade tillgång, b) bestämmelser som i praktiken säkerställer upprätthållandet av marknadsandelar som förvärvats genom ett förfarande till vilket en del av operatörerna rättsstridigt inte hade tillgång (såsom till exempel förbudet för nya koncessionshavare att inrätta vadhållningslokaler inom ett visst avstånd från redan existerande sådana), c) att koncessionen ska upphöra att gälla och säkerheter på mycket höga belopp ska tas i anspråk i vissa fall, däribland det fallet att koncessionshavaren direkt eller indirekt bedriver gränsöverskridande spelverksamhet som kan likställas med den verksamhet som omfattas av koncessionen?

**Talan väckt den 11 februari 2010 — Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Grekland**

(Mål C-80/10)

(2010/C 100/43)

Rättegångsspråk: grekiska

**Parter**

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: F. Jimeno Fernández och A. Markouli)

Svarande: Republiken Grekland

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att i synnerhet artiklarna 4.2, 4.4, 4.5, 4.7, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7 samt 6.2 i Republiken Greklands ministerförfordning nr 552 av den 25 augusti 2004, i dess lydelse enligt ändringen av den 8 september 2008, innebär ett åsidosättande av bestämmelserna i artiklarna 3.1, 3.6, 15.1, 16.1, 16.2 och 18 i förordning (EG) nr 882/2004, och

— förplikta Republiken Grekland att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Kommissionen anser att den aktuella ministerförfordningen om offentlig kontroll vid import av spannmål från tredjeland inte är förenlig med vissa specialbestämmelser i förordning (EG) nr 882/2004.