

Mål C-281/10 P

PepsiCo Inc.

mot

Grupo Promer Mon Graphic SA

”Överklagande — Förordning (EG) nr 6/2002 — Artiklarna 5, 6, 10 och 25.1 d — Gemenskapsformgivning — Registrerad gemenskapsformgivning som föreställer en cirkelformad reklamartikel — Tidigare gemenskapsformgivning — Ett annat helhetsintryck — Formgivarens grad av frihet — Kunnig användare — Domstolsprövningens omfattning — Missuppfattning av de faktiska omständigheterna”

Förslag till avgörande av generaladvokat P. Mengozzi, föredraget den 12 maj 2011 I - 10156

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 20 oktober 2011 I - 10178

Sammanfattning av domen

1. *Gemenskapsformgivningar — Ogiltighetsgrunder — Oförenlighet med en tidigare formgivning — Formgivning som inte ger en kunnig användare något annat helhetsintryck än det som den tidigare formgivningen ger — Kunnig användare — Begrepp (Rådets förordning nr 6/2002, artiklarna 6.1, 10.1 och 25.1 d)*
2. *Gemenskapsformgivningar — Överklagande — Talan vid gemenskapsdomstolen — Tribunalens behörighet — Uppenbart felaktig bedömning — Harmoniseringsbyråns utrymme för skönsmässig bedömning (Rådets förordning nr 6/2002, artikel 61)*

1. Begreppet kunnig användare ska förstås som ett mellanbegrepp, det vill säga ett mellanting mellan det inom varumärkesrätten tillämpliga begreppet genomsnittskonsumert – varvid genomsnittskonsumerten inte förväntas besitta någon särskild sakkunskap och generellt sett inte ser någon direkt koppling mellan de motstående varumärkena – och begreppet fackman – varvid fackmannen är en sakkunnig som har en betydande teknisk kompetens. En kunnig användare kan sålunda förstås, inte som en genomsnittligt uppmärksam användare, utan som en särskilt uppmärksam användare, oberoende av om detta beror på användarens personliga erfarenhet eller vederbörandes vidsträckta kunskap om den aktuella sektorn.

Vad beträffar den kunniga användarens grad av uppmärksamhet är det, även om nämnda användare inte utgör en normalt informerad och skäligen uppmärksam och medveten genomsnittskonsumert som vanligtvis uppfattar ett varumärke som en helhet och inte ägnar sig åt att undersöka dess olika detaljer, inte heller fråga om en sakkunnig eller fackman som kan uppfatta minsta skillnad på detaljnivå som skulle kunna föreligga mellan de motstående formgivningarna. Kvalificeringen ”kunnig” tyder på att användaren, utan att vara konstruktör eller teknisk expert, känner till de olika formgivningar som förekommer inom den berörda sektorn, besitter vissa kunskaper om de delar som dessa formgivningar vanligtvis brukar innehålla och på grund av sitt intresse för produkterna är relativt uppmärksam när han eller hon använder dem.

(se punkterna 53, 55, 57 och 59)

En kunnig användare är till sin natur sådan att vederbörande, när det är möjligt, kommer att göra en direkt jämförelse av de aktuella formgivningarna. Det kan emellertid inte uteslutas att en sådan jämförelse inte låter sig göras eller inte är bruklig inom den berörda sektorn. Detta kan bland annat bero på särskilda omständigheter eller på egenskaper hos de föremål som de aktuella formgivningarna föreställer. Detta gäller särskilt som unionslagstiftaren inte kan anses ha haft för avsikt att formgivningar endast ska bedömas genom en direkt jämförelse, eftersom närmare bestämmelser i detta avseende saknas i förordning nr 6/2002 om gemenskapsformgivning.

2. Tribunalen är behörig att göra en fullständig lagenlighetsprövning av den bedömning som gjorts av Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) avseende den information som sökanden gett in.

Vad beträffar omfattningen av tribunalens domstolsprövning har tribunalen rätt att ge harmoniseringsbyrån – bland annat när denna har att göra mycket avancerade tekniska bedömningar – ett visst utrymme för skönmässig bedömning. Vidare har tribunalen rätt att, vad avser omfattningen av dess prövning av överklagandenämndens beslut på området för industriell formgivning, begränsa

sin prövning till att avse uppenbart oriktiga bedömningar.

(se punkterna 66 och 67)