

faror som uppstår till följd av joniserande strålning (EGT L 159, s. 1), samt att tillämpa dessa bestämmelser på arbetare som var inblandade i atomolyckan i Thule (Grönland), i strid med Europaparlamentets resolution av den 10 maj 2007 om konsekvenserna för folkhälsan av denna olycka (framställning nr 720/2002) (2006/2012(INI)).

## Avgörande

- 1) Överklagandena ogillas.
- 2) Heinz Helmuth Eriksen, Bent Hansen och Brigit Lind ska ersätta rättegångskostnaderna.

### **Domstolens dom (femte avdelningen) av den 13 januari 2011— Media-Saturn-Holding mot harmoniseringsbyrån**

**(mål C-92/10P)**

”Överklagande — Gemenskapsvarumärke — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Varumärke som består av en reklamslogan och som utgörs av beståndsdelar som var och en saknar särskiljningsförmåga — Figurkännetecknet ’BEST BUY’”

1. *Överklagande — Grunder — Felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna — Avvisning — Domstolens prövning av tribunalens bedömning av de faktiska omständigheterna — Ej möjlig utom vid missuppfattning (Artikel 256 FEUF; domstolens stadga, artikel 58 första stycket) (se punkt 27)*
2. *Överklagande — Grunder — Grund som åberopas för första gången i ett överklagande — Avvisning (se punkt 39)*

## Saken

Överklagande av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 15 december 2009 i mål T-476/08, Media-Saturn mot harmoniseringsbyrån (BEST BUY), genom vilken tribunalen ogillade talan om ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 28 augusti 2008 om avslag på överklagandet av granskarens beslut att avslå ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av figurkännetecknet ”BEST BUY” för varor och tjänster i klasserna 1, 2, 5–12, 14–17, 20–22, 27, 28, 35, 37, 38 och 40–42 — Fråga huruvida ett varumärke har särskiljningsförmåga när varumärket består i en reklamslogan och utgörs av beståndsdelar som var och en för sig saknar särskiljningsförmåga.

## Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Media-Saturn-Holding GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

**Domstolens beslut (sjätte avdelningen) av den 18 januari 2011 —  
Berkizi-Nikolakaki mot Anotato Symvoulío epilogis prosopikou och  
Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis**

(mål C-272/10)

”Artikel 104.3 i rättegångsreglerna — Socialpolitik — Artikel 155.2 FEUF — Direktiv 1999/70/EG — Klausul 8 i ramavtalet om visstidsarbete — Visstidsanställningskontrakt inom den offentliga sektorn — På varandra följande kontrakt — Missbruk — Sanktioner — Omvandling till ett kontrakt om tillsvidareanställning — Processuella regler — Utgången frist — Likvärdighetsprincipen och effektivitetsprincipen — Sänkning av den allmänna skydds nivån för arbetstagarna”