

## Mål C-25/10

**Missionswerk Werner Heukelbach eV**

**mot**

**État belge**

(begäran om förhandsavgörande  
från Tribunal de première instance de Liège)

”Direkt beskattning — Fri rörlighet för kapital — Arvsskatt — Testamentariskt förordnande till förmån för ideella organisationer — En reducerad skattesats är inte tillämplig när organisationerna har sätet för sin verksamhet i en annan medlemsstat än den i vilken testatorn hade sitt egentliga hemvist eller arbetade — Restriktion — Motivering”

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 10 februari 2011 . . . . . I - 499

Sammanfattning av domen

*Fri rörlighet för kapital — Restriktioner — Arvsskatt  
(Artikel 63 FEUF)*

Artikel 63 FEUF utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning enligt vilken förmånen i form av reducerad arvsskattesats förbehålls de ideella organisationer som har sätet för verksamheten i denna medlemsstat eller i den medlemsstat där testatorn hade sitt egentliga hemvist eller sin faktiska arbetsplats vid tidpunkten för sitt frånfälle, eller i vilken vederbörande tidigare haft sitt egentliga hemvist eller sin faktiska arbetsplats.

Även om en medlemsstat har rätt att villkora beviljandet av vissa skattemässiga fördelar med att det finns en tillräckligt nära anknytning mellan de organisationer som enligt denna medlemsstat fullföljer vissa av de av denna stat angivna allmännyttiga ändamålen, och den verksamhet som organisationerna bedriver, får den inte begränsa sådana skattemässiga fördelar till att endast gälla organisationer som har hemvist i den aktuella medlemsstaten och vars verksamheter således är

sådana att de kan avlasta nämnda medlemsstat från vissa av dess åligganden. I synnerhet innebär inte den eventualiteten att en medlemsstat avlastas från vissa av sina åligganden att den får behandla erkänt allmännyttiga inhemska organisationer och sådana organisationer som har hemvist i en annan medlemsstat olika, med motiveringen att testamentariska förordnanden till sistnämnda organisationer inte kan kompensera delar av budgeten, inte ens när deras verksamhet är sådan att den omfattas av de ändamål som eftersträvas med lagstiftningen i förstnämnda medlemsstat. Behovet av att förhindra minskade skatteintäkter förekommer inte bland de ändamål som anges i artikel 65 FEUF, och inte heller bland de tvingande skäl av allmänintresse som kan motivera en restriktion av en genom EUF-fördraget inrättad frihet.

(se punkterna 30, 31, 37 och domslutet)