

# Mål C-10/10

## Europeiska kommissionen mot Republiken Österrike

”Fördragsbrott — Fri rörlighet för kapital — Avdragsrätt för gåvor till inrättningar som har till uppgift att bedriva forskning och utbildning — Avdragsrätten omfattar endast gåvor till inrättningar med hemvist i landet”

Förslag till avgörande av generaladvokat V. Trstenjak, föredraget den 8 mars 2011 . . . . .	I - 5391
Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 16 juni 2011 . . . . .	I - 5416

### Sammanfattning av domen

*Fri rörlighet för kapital — Restriktioner — Skattelagstiftning — Inkomstskatt — Avdragsrätten för gåvor till inrättningar som har till uppgift att bedriva forskning och utbildning begränsad till att endast gälla för gåvor till inhemska inrättningar  
(Artiklarna 56 EG och 58 EG; EES-avtalet, artikel 40)*

En medlemsstat som medger skattemässig avdragsrätt för gåvor till inrättningar som har till uppgift att bedriva forskning och utbildning endast om dessa inrättningar har hemvist i den medlemsstaten har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 56 EG och artikel 40 i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet.

För att en nationell skattelagstiftning, enligt vilken det föreskrivs en skillnad i behandling mellan gåvor till inhemska inrättningar och gåvor till inrättningar med hemvist i en annan medlemsstat, ska kunna anses förenlig med fördragets bestämmelser om fri rörlighet för kapital, får skillnaden i behandling endast avse situationer som inte är objektivt jämförbara, eller så måste den motiveras av tvingande skäl av allmänintresse. För att kunna motiveras får skillnaden i behandling inte heller gå utöver vad som krävs för att det ändamål som eftersträvas med den ifrågavarande lagstiftningen ska kunna uppnås.

Å ena sidan kan ett kriterium för åtskillnad mellan de skattskyldiga som uteslutande tar sikte på den ort där gåvomottagaren har sitt hemvist per definition inte utgöra något giltigt kriterium för bedömningen av huruvida situationerna är objektivt jämförbara och, följaktligen, för att fastställa huruvida det föreligger en objektiv skillnad mellan dessa. Å andra sidan gäller att även om det är korrekt att främjandet av forskning och utveckling kan utgöra ett tvingande skäl av allmänintresse, strider en nationell lagstiftning enligt vilken en skattereduktion för forskning förbehålls sådan forskning som bedrivs i den berörda medlemsstaten direkt mot ändamålet med unionens politik på området för forskning och teknisk utveckling. Enligt artikel 163.2 EG syftar denna politik nämligen bland annat till att avlägsna fiskala hinder för samarbetet på forskningsområdet, och den kan följaktligen inte genomföras genom främjande av forskning och utveckling på nationell nivå.

(se punkterna 29, 35, 37 och 44 samt domslutet)