

2. Artikel 220.2 b i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2700/2000 av den 16 november 2000, ska tolkas så, att importören — när varucertifikat EUR.1 som utfärdats för import av varor till Europeiska unionen upphävs på grund av oegentligheter i samband med utfärdandet och på grund av att det vid en kontroll i efterhand inte varit möjligt att bekräfta det på varucertifikaten angivna ursprung som medför förmånsbehandling — inte kan motsätta sig en uppbörd i efterhand av importtullarna, med åberopande av att det inte kan uteslutas att vissa av varorna har ursprung som medför förmånsbehandling.

(¹) EUT C 274, 9.10.2010.

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 15 december 2011 (begäran om förhandsavgörande från Corte suprema di cassazione — Italien) — Banca Antoniana Popolare Veneta spa, incorporante la Banca Nazionale dell'Agricoltura spa mot Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(Mål C-427/10) (¹)

(Mervärdesskatt — Återbetalning av felaktigt betald skatt — Nationell lagstiftning som ger rätt att väcka talan om återbetalning av ett felaktigt betalt belopp vid olika domstolar och inom olika frister för tjänstemottagaren respektive tjänsteleverantören — Möjlighet för tjänstemottagaren att begära återbetalning från tjänsteleverantören av skatten efter att tjänsteleverantörens frist för att framställa krav mot skattemyndigheterna har löpt ut — Effektivitetsprincipen)

(2012/C 39/08)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Banca Antoniana Popolare Veneta spa, incorporante la Banca Nazionale dell'Agricoltura spa

Motpart: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Corte suprema di cassazione — Tolkning av artikel 17.3 i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28) — Återbetalning av felaktigt betald skatt — Nationell lagstiftning som ger rätt att väcka talan om återbetalning av ett felaktigt betalt belopp vid olika domstolar och inom olika frister för tjänstemottagaren (tio år) respektive tjänsteleverantören (två år) — Möjlighet för tjänstemottagaren att begära återbetalning från tjänstele-

verantören av skatten efter att tjänsteleverantörens frist för att framställa krav mot skattemyndigheterna har löpt ut — Principen om skatteneutralitet, effektivitetsprincipen och icke-diskrimineringsprincipen

Domslut

Effektivitetsprincipen utgör inte hinder för en nationell lagstiftning om återbetalning av felaktigt betalda belopp som föreskriver en preskriptionsfrist för att väcka civilrättslig talan om återbetalning av felaktigt betalda belopp (den talemöjlighet som tjänstemottagaren använt gentemot tjänsteleverantören, som är mervärdesskattskyldig) som är längre än den särskilda preskriptionsfristen för att väcka talan om återbetalning av skatt (den talemöjlighet som tjänsteleverantören använt gentemot skattemyndigheterna). Detta förutsätter dock att den skattskyldiga personen faktiskt kan begära återbetalning av skatten från dessa myndigheter. Det villkoret är inte uppfyllt när tillämpningen av denna lagstiftning medför att den skattskyldiga personen helt fräntas möjligheten att från skattemyndigheterna återfå den felaktigt betalda mervärdesskatt som denne i sin tur varit skyldig att återbetala till tjänstemottagaren.

(¹) EUT C 288, 23.10.2010.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 december 2011 (begäran om förhandsavgörande från Vestre Landsret — Danmark) — Niels Møller mot Haderslev Kommune

(Mål C-585/10) (¹)

(Samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar — Direktiv 96/61/EG — Punkt 6.6 c i bilaga I — Anläggningar för svinhållning som förfogar över mer än 750 platser för suggor — Fråga huruvida platser för gyltor omfattas)

(2012/C 39/09)

Rättegångsspråk: danska

Hänskjutande domstol

Vestre Landsret

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Niels Møller

Motpart: Haderslev Kommune

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Vestre Landsret — Tolkning av punkt 6.6 i bilaga I till rådets direktiv 96/61/EG av den 24 september 1996 om samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar (EGT L 257, s. 26) — Anläggningar för djurhållning av fjäderfä eller svin, vilka anläggningar förfogar över mer än 750 platser för suggor — Fråga huruvida bestämmelsen omfattar platser för gyltor (svin av honkön efter puberteten och före första grisningen)