

För det tredje har sökanden hävdad att kommissionen har åsidosatt artikel 296.3 FEUF, eftersom det angripna beslutet saknade en tillräcklig motivering. Sökanden anser att kommissionen inte har angett skälen till den väsenliga ändringen av området för de påstådda bristerna och därmed inte har gett de polska myndigheterna möjlighet att få kännedom om dessa skäl.

(<sup>1</sup>) EUT L 257, s. 28.

(<sup>2</sup>) Rådets förordning (EG) nr 1258/1999 av den 17 maj 1999 om finansiering av den gemensamma jordbruk (EGT L 160, s. 10).

(<sup>3</sup>) Rådets förordning (EG) nr 1290/2005 av den 21 juni 2005 om finansieringen av den gemensamma jordbrukspolitiken (EUT L 209, s. 1).

(<sup>4</sup>) Kommissionens förordning (EG) nr 796/2004 av den 21 april 2004 om närmare föreskrifter för tillämpningen av de tvärvillkor, den modulering och det integrerade administrations- och kontrollsystem som föreskrivs i rådets förordning (EG) nr 1782/2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare (EUT L 141, s. 18).

(<sup>5</sup>) Kommissionens förordning (EG) nr 817/2004 av den 29 april 2004 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1257/1999 om stöd från Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF) till utveckling av landsbygden (EUT L 153, s. 30, rättelse i EUT L 231, 2004, s. 24).

**Överklagande ingett den 9 december 2009 av Petrus Kerstens av den dom som personaldomstolen meddelade den 29 september 2009 i mål F-102/07, Kerstens mot Kommissionen**

(Mål T-498/09 P)

(2010/C 51/67)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

*Klagande:* Petrus Kerstens (Overijse, Belgien) (ombud: advokaten C. Mourato)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara den överklagade domen,
- återförvisa ärendet till Europeiska unionens personaldomstol, och
- förplikta kommissionen att bära rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Klaganden yrkar att den dom personaldomstolen meddelade den 29 september 2009 i mål F-102/07, Kerstens mot kommissionen,

varigenom personaldomstolen ogillade talan om ogiltigförklaring av flera beslut av kommissionen om tilldelning till sökanden av prioritetspoäng vid generaldirektoratet (PPDG-poäng) och prioritetspoäng för extrauppgifter som utförts i institutionens intresse (PPII-poäng) med avseende på befordringsförfarandena 2004, 2005 och 2006.

Till stöd för sin talan har klaganden åberopat två grunder:

- Personaldomstolen har gjort en felaktig rättslig bedömning vid tillämpningen av likabehandlingsprincipen, artikel 5 i Allmänna genomförandebestämmelserna avseende artikel 45 i tjänsteföreskrifterna och de kriterier direktören vid Byrån för löneadministration och individuella ersättningar har angett för tilldelning av prioritetspoäng vid förfarandet år 2005 vid tillämpning av den ovannämnda bestämmelsen och missuppfattat bevisningen.
- Åsidosättande av rätten till försvar i den mån personaldomstolen har grundat sin bedömning på ett påstått utdrag från karriärutvecklingsrapporten från år 2004 som inte har framlagts och som parterna därmed inte har kunnat invända mot.

**Talan väckt den 11 december 2009 — Inovis mot harmoniseringsbyrån — Sonaecom (INOVIS)**

(Mål T-502/09)

(2010/C 51/68)

*Ansökan är avfattad på engelska*

#### Parter

*Sökande:* Inovis, Inc. (Alpharetta, Förenta staterna) (ombud: R. Black och B. Ladas, solicitors)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Sonaecom — Serviços de Comunicações, S.A. (Maia, Portugal)

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 14 september 2009 i ärende R 1691/2008-1
- förplikta överklagandenämnden att registrera det sökta varumärket, och

— förplikta svaranden att bära sina egna och ersätta sökandens rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket "INOVIS", för varor och tjänster i klasserna 9, 35, 38 och 42

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten vid överklagandenämnden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Det portugisiska registrerade ordmärket "NOVIS", för varor och tjänster i klasserna 9, 35, 37, 38, 41 och 42

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1.b i rådets förordning nr 207/2009 eftersom överklagandenämnden felaktigt i) bortsåg från de tydliga skillnaderna mellan de varor och tjänster som omfattas av respektive varumärke, bland annat när den felaktigt fann att det tidigare varumärket omfattade klasserna 9 och 42, medan registrering för dessa klasser hade vägrats av den portugisiska varumärkesmyndigheten, och att i vart fall en sådan registrering inte hade påvisats under förfarandet, ii) bortsåg från de tydliga begreppsmässiga skillnaderna mellan de berörda varumärkena, och iii) fann att det fanns en risk för förväxling mellan de berörda varumärkena

**Talan väckt den 16 december 2009 — Cybergun mot harmoniseringsbyrån — Umarex Sportwaffen (AK 47)**

(Mål T-503/09)

(2010/C 51/69)

*Ansökan är avfattad på franska*

### Parter

*Sökande:* Cybergun (Bondoufle, France) (ombud: advokaten S. Guyot)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG (Arnsberg, Tyskland)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut första överklagandenämnden fattade den 8 oktober 2009 i den del varumärket AK 47 därigenom ogiltigförklarades, samt

— i enlighet med artiklarna 87.2 och 91 i förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna inklusive sökandens kostnader i samband med det aktuella förfarandet, särskilt kostnader för översättning av dokument, advokatarvode och i förekommande fall resekostnader och uppskatta detta belopp till 20 000 euro.

### Grunder och huvudargument

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Ordmärket AK 47 för varor och tjänster i klasserna 9, 28 och 38 (gemenskapsvarumärke nr 3 249 381)

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* Sökanden

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG

*Annulleringsenhetens beslut:* Avslag på ansökan om ogiltigförklaring av det berörda märket

*Överklagandenämndens beslut:* Ogiltigförklaring av annulleringsenhetens beslut och ogiltigförklaring av gemenskapsvarumärket

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 i förordning (EG) nr 40/49 (nu artikel 8.1 i förordning (EG) nr 207/2009) och artikel 51.1 i förordning nr 40/49 (nu artikel 52.1 b i förordning nr 207/2009).

**Talan väckt den 16 december 2009 — Carlyle mot harmoniseringsbyrån — Mascha & Regner Consulting (CAFE CARLYLE)**

(Mål T-505/09)

(2010/C 51/70)

*Ansökan är avfattad på engelska*

### Parter

*Sökande:* The Carlyle, LLC (St. Louis, Förenta staterna) (ombud: advokaterna E. Cornu, E. De Gryse och D. Moreau)