

Sökanden har anfört en enda grund till stöd för sin talan. Sökanden hävdar att NAMA har brutit mot sina förpliktelser enligt avtalet genom att inte återbetala en del av forskottet från kommissionen på grund av att de faktiska kostnaderna var lägre än vad som budgeterats.

Kommissionen hävdar att Acoustic och Anna Hildur Hildibrandsdottir, i egenskap av delägare i och behörig ställföreträdare för NAMA, är solidariskt ansvariga att återbetala det aktuella beloppet.

(¹) Europaparlamentets och rådets beslut nr 508/2000/EG av den 14 februari 2000 om upprättande av Kultur 2000-programmet (EGT L 63, s. 1)

Talan väckt den 4 december 2009 — Republiken Polen mot Europeiska kommissionen

(Mål T-486/09)

(2010/C 51/66)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: Republiken Polen (ombud: M. Szpunar)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut 2009/721/EG av den 24 september 2009 om undantagande från gemenskapsfinansiering av vissa utgifter som verkställt av medlemsstaterna inom ramen för garantisektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF), inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (EJFLU) (¹) i den del ett belopp på 47 152 775 PLN, som utbetalts av ett utbetalningsställe som godkänts av Republiken Polen, undantagits från gemenskapsfinansiering,

— förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

I det angripna beslutet görs en finansiell korrigering på 5 procent av utgifterna under 2005 som en del av planen för landsbygdsutveckling till stöd för jordbruket i ekonomiskt eftersatta områden och stöd för miljöåtgärderna på jordbruksområdet.

Korrigeringen gjordes på grund av påstådda fel i de dubbelkontroller som vidtas i överensstämmelse med principerna för en normal god jordbrukssed, i sanktionssystemet, i rapporter om kontroller på plats och i samordning av tillsynen av samtliga förpliktelser förknippade med miljöåtgärder inom jordbruket.

Sökanden har ifrågasatt de påstådda bristerna och anfört följande synpunkter mot det angripna beslutet.

För det första anser sökanden att kommissionen har åsidosatt artikel 7.4 första stycket i förordning nr 1258/1999 (²), artikel 31.1 i förordning nr 1290/2005 (³) och riktlinjerna nr VI/5330/97 genom att tillämpa en finansiell korrigering som grundar sig på en felaktig bedömning av faktiska omständigheter och en felaktig tolkning av gällande bestämmelser. Sökanden anser att det faktiskt inte föreligger några sådana brister som lagts till grund för den finansiella korrigeringen, och de utgifter som undantas från gemenskapsfinansiering enligt det angripna beslutet är förenliga med gemenskapsbestämmelserna.

För det förta har sökanden gjort gällande att rapporten om kontroll på plats i enlighet med artikel 28 i förordning nr 796/2004 (⁴) innehöll en kontroll av alla principer om normal god jordbrukssed, inbegripet kontrollen av efterlevnaden av den årliga gränsen för gödsling med naturligt gödselmedel. Sökanden har vidare hävdad att den administrativa kontrollen inom systemet för identifiering och registrering av djur emellertid inte utfördes eftersom systemet inte kan användas som en referens för dubbelkontroller, vilket innebar att genomförandet av dubbelkontroller enligt detta system inte var nödvändigt enligt artikel 68 i förordning nr 817/2004 (⁵). Sökanden har även gjort gällande att det sanktionssystem som skulle användas vid en överträdelse av principerna om normal god jordbrukssed var i kraft och var anpassat till situationen för det första året för genomförandet av den regionala utvecklingsplanen. Dessutom var sanktionssystemet ännu strängare än det gällande systemet för gemenskapssanktioner och därmed helt i överensstämmelse med artikel 73 i förordning nr 817/2004. Vidare har sökanden hävdad att kontrollerna på plats var fullständiga och gick utöver de krav som föreskrivs enligt artikel 69.3 i förordning nr 817/2004.

För det andra har sökanden gjort gällande att kommissionen har åsidosatt artikel 7.4 fjärde stycket i förordning nr 1258/1999, artikel 31.2 i förordning nr 1290/2005, riktlinjerna nr VI/5330/97 och proportionalitetsprincipen, eftersom den schablonmässiga korrigeringen har fastställts till ett alltför högt belopp i förhållande till riskerna för eventuella ekonomiska förluster för gemenskapen. Sökanden anser att ingen av de påstådda bristerna som ligger till grund för korrigeringen skulle ha kunnat orsaka ekonomiska förluster för gemenskapen och att risken för sådana påstådda ekonomiska förluster i vart fall är fullständigt marginell och avser ett betydligt lägre belopp än det belopp som undantas från gemenskapsfinansiering enligt det angripna beslutet.

För det tredje har sökanden hävdad att kommissionen har åsidosatt artikel 296.3 FEUF, eftersom det angripna beslutet saknade en tillräcklig motivering. Sökanden anser att kommissionen inte har angett skälen till den väsenliga ändringen av området för de påstådda bristerna och därmed inte har gett de polska myndigheterna möjlighet att få kännedom om dessa skäl.

(¹) EUT L 257, s. 28.

(²) Rådets förordning (EG) nr 1258/1999 av den 17 maj 1999 om finansiering av den gemensamma jordbruk (EGT L 160, s. 10).

(³) Rådets förordning (EG) nr 1290/2005 av den 21 juni 2005 om finansieringen av den gemensamma jordbrukspolitiken (EUT L 209, s. 1).

(⁴) Kommissionens förordning (EG) nr 796/2004 av den 21 april 2004 om närmare föreskrifter för tillämpningen av de tvärvillkor, den modulering och det integrerade administrations- och kontrollsystem som föreskrivs i rådets förordning (EG) nr 1782/2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare (EUT L 141, s. 18).

(⁵) Kommissionens förordning (EG) nr 817/2004 av den 29 april 2004 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1257/1999 om stöd från Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF) till utveckling av landsbygden (EUT L 153, s. 30, rättelse i EUT L 231, 2004, s. 24).

Överklagande ingett den 9 december 2009 av Petrus Kerstens av den dom som personaldomstolen meddelade den 29 september 2009 i mål F-102/07, Kerstens mot Kommissionen

(Mål T-498/09 P)

(2010/C 51/67)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Petrus Kerstens (Overijse, Belgien) (ombud: advokaten C. Mourato)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara den överklagade domen,
- återförvisa ärendet till Europeiska unionens personaldomstol, och
- förplikta kommissionen att bära rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden yrkar att den dom personaldomstolen meddelade den 29 september 2009 i mål F-102/07, Kerstens mot kommissionen,

varigenom personaldomstolen ogillade talan om ogiltigförklaring av flera beslut av kommissionen om tilldelning till sökanden av prioritetspoäng vid generaldirektoratet (PPDG-poäng) och prioritetspoäng för extrauppgifter som utförts i institutionens intresse (PPII-poäng) med avseende på befordringsförfarandena 2004, 2005 och 2006.

Till stöd för sin talan har klaganden åberopat två grunder:

- Personaldomstolen har gjort en felaktig rättslig bedömning vid tillämpningen av likabehandlingsprincipen, artikel 5 i Allmänna genomförandebestämmelserna avseende artikel 45 i tjänsteföreskrifterna och de kriterier direktören vid Byrån för löneadministration och individuella ersättningar har angett för tilldelning av prioritetspoäng vid förfarandet år 2005 vid tillämpning av den ovannämnda bestämmelsen och missuppfattat bevisningen.
- Åsidosättande av rätten till försvar i den mån personaldomstolen har grundat sin bedömning på ett påstått utdrag från karriärutvecklingsrapporten från år 2004 som inte har framlagts och som parterna därmed inte har kunnat invända mot.

Talan väckt den 11 december 2009 — Inovis mot harmoniseringsbyrån — Sonaecom (INOVIS)

(Mål T-502/09)

(2010/C 51/68)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Inovis, Inc. (Alpharetta, Förenta staterna) (ombud: R. Black och B. Ladas, solicitors)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Sonaecom — Serviços de Comunicações, S.A. (Maia, Portugal)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 14 september 2009 i ärende R 1691/2008-1
- förplikta överklagandenämnden att registrera det sökta varumärket, och