

— förplikta Europeiska centralbanken att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar i sin talan att Europeiska centralbankens beslut av den 2 september 2009 att inte ge sökanden tillgång till de databaser som använts för att upprätta rapporter om rekrytering av personal och dennas rörlighet mellan åren 1999 och 2009 ska ogiltigförklaras. Sökanden har ansökt om att få tillgång till dessa databaser i syfte att förbereda sin doktorsavhandling. Sökanden yrkar vidare ersättning för skada, jämte ränta, som orsakats av att avhandlingsarbetet försenats.

Sökanden gör till stöd för sin talan gällande att motiveringen för att inte ge honom tillgång till de ifrågavarande handlingarna är rättsstridig, ty den innehåller ospecificerade invändningar som inte föreskrivs i Europeiska centralbankens beslut av den 4 mars 2004 om allmänhetens tillgång till Europeiska centralbankens handlingar<sup>(1)</sup>, vilket fattades för genomförandet av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar<sup>(2)</sup>, och den grundas på den felaktiga tanken att den otryckta elektroniska versionen av databaserna inte utgör någon "handling". Slutligen saknar Europeiska centralbanken befogenhet att gentemot sökanden åberopa de svårigheter som är förenade med ett tillgängliggörande av handlingarna för sökanden.

<sup>(1)</sup> EUT L 80, s. 42.

<sup>(2)</sup> EGT L 145, s. 43.

### Talan väckt den 19 oktober 2009 — Oyster Cosmetics mot harmoniseringsbyrån — Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(Mål T-437/09)

(2010/C 11/60)

*Ansökan är avfattad på engelska*

#### Parter

*Sökande:* Oyster Cosmetics (Castiglione delle Stiviere, Italien) (ombud: advokaterna A. Perani och P. Pozzi)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Tyskland)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 5 augusti 2009 i ärende R 1367/2008-1,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärket OYSTER COSMETICS för varor i klass 3

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten vid överklagandenämnden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Gemenskapsfigurmärket KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION för varor i klass 3

*Invändningsenhetens beslut:* Delvis bifall på invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009, eftersom det var fel av överklagandenämnden att finna att det förelåg en risk för förväxling mellan de ifrågavarande varumärkena.

### Talan väckt den 23 oktober 2009 — Purvis mot parlamentet

(Mål T-439/09)

(2010/C 11/61)

*Rättegångsspråk:* franska

#### Parter

*Sökande:* John Robert Purvis (Saint-Andrews, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis och É. Marchal)

*Svarande:* Europaparlamentet

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- fastställa att besluten av Europaparlamentets presidium av den 9 mars och den 1 april 2009 är rättsstridiga i den del de ändrar det kompletterande pensionssystemet och avskaffar de särskilda sätten för utbetalning av den kompletterande pensionen för ledamöter eller före detta ledamöter i parlamentet som frivilligt anslutit sig till detta system,
- ogiltigförklara parlamentets beslut av den 7 augusti 2009 att inte ge sökanden hans pension i form av kapital upp till 25 procent, och
- förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Talan riktas mot parlamentets beslut av den 7 augusti 2009 som fattades för genomförandet av den lagstiftning som rör det kompletterande (frivilliga) pensionssystemet enligt bilaga VIII till reglerna gällande betalning av ledamöternas kostnader och arvoden, i dess lydelse enligt parlamentets beslut av den 9 mars 2009, och genom vilket sökandens begäran om att från augusti 2009 erhålla en del av sin kompletterande pension som kapital (25 procent) och en del som avkastning avslogs.

Sökanden åberopar till stöd för sin talan fyra grunder avseende

- åsidosättande av de rättigheter som sökanden förvärvat samt åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar,
- åsidosättande av de allmänna principerna om likabehandling och proportionalitet,
- åsidosättande av artikel 29 i reglerna gällande betalning av ledamöternas i Europaparlamentet kostnader och arvoden, enligt vilka kvestorerna och generalsekreteraren ska övervaka tolkningen och den strikta tillämpningen av dessa regler, och
- avtalsbrott vid avtalens genomförande och ogiltighet av avtalsklausuler som är helt beroende av en avtalsparts vilja.

### Talan väckt den 4 november 2009 — Agriconsulting Europe mot kommissionen

(Mål T-443/09)

(2010/C 11/62)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

Sökande: Agriconsulting Europe SA (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna F. Sciaudone, R. Sciaudone och A. Neri)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet,
- förplikta kommissionen att utge skadestånd för den lidna skadan,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i detta förfarande.

### Grunder och huvudargument

Sökanden är ett företag som är världsledande på området för förvaltning och teknisk rådgivning avseende internationella utvecklingsprojekt. Sökandens talan riktas mot kommissionens beslut avseende kontrakt nr 11 i anbudsinfördran EuropeAid/127054/C/SER/multi (EUT S 128, 4.7.2008) att inte godta det anbud som inkom från det konsortium som sökanden leder bland de sex ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena och beslutet att tilldela andra sökande kontraktet.

Till stöd för yrkandet om ogiltigförklaring gör sökanden gällande följande argument:

- Missuppfattning av bevisningen och av de faktiska omständigheterna. I det angripna beslutet förkastas sökandens anbud med påståendet att den "exklusivitetsklausul" som tre experter i sökandens anbud hade signerat återfanns även i andra anbud. Anbudet skulle därför undantas från utvärderingen. En sådan slutsats är felaktig då den inte beaktar experternas utsagor. Å ena sidan anses vissa av klausulerna sakna värde, å andra sidan anses de direkt falska.
- Felaktig tolkning av vilka slutsatser som ska dras av att "exklusivitetsklausulen" inte iakttagits och åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, då svaranden har tillämpat den sanktion som föreskrivs om exklusivitetsklausuler har under-tecknats i flera anbud utan att ta hänsyn till företagets och expertens egen roll och ansvar.
- Åsidosättande av de juridiska villkoren, principen om god förvaltningssed och proportionalitetsprincipen. Svaranden har nämligen inte använt sin möjlighet att begära förtydliganden när en uppgift i anbudet är oklar innan den slog fast att det föreligger fel som kan göra anbudet ogiltigt.