

Med sin tredje grund gör sökanden gällande att det angripna beslutet inte uppfyller kraven på motivering utan endast innehåller en kortfattad upprepning av några av sökandens argument under det administrativa förfarandet, emellertid utan att de besvaras. På samma sätt gör motiveringen med avseende på den geografiska dimensionen av marknaden för brunkol det inte möjligt för mottagaren att förstå sökandens argument på denna punkt. Slutligen anges enligt sökanden inte i det angripna beslutet varför det ansetts nödvändigt att konkurrenterna till DEI ska ha tillgång till 40 procent av de kända brunkolsreserverna.

Sökanden gör slutligen, med sin fjärde grund, gällande att det angripna beslutet åsidosätter principerna om avtalsfrihet och proportionalitet. Genom att det angripna beslutet innebär ett förbud för privata företag som i framtiden, genom anbuds-förfaranden kommer att skaffa exploateringsrättigheter i regionerna Drama, Ellassona, Vegora och Vevi, att sälja den utvunna brun-kolen till DEI begränsas avtalsfriheten mellan sökanden och tredjeman med automatik och på ett oproportionerligt sätt. Mot bakgrund av den betydande utveckling som kännetecknar det gradvisa öppnandet av den grekiska elmarknaden utgör vidare en uteslutning av DEI från alla nya anbuds-förfaranden avseende tilldelning av nya brunkolsrättigheter och den o-motiverade inskränkningen av dess näringsverksamhet åtgärder som inte är nödvändiga och vilka är oproportionerliga i förhållande till den påstådda överträdelsen.

Talan väckt den 21 oktober 2009 — Bayerische Asphaltmischwerke mot harmoniseringsbyrån — Koninklijke BAM Groep (bam)

(Mål T-426/09)

(2010/C 11/56)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Bayerische Asphaltmischwerke GmbH & Co. KG für Straßenbaustoffe (Hofolding, Tyskland) (ombud: R. Kunze, advokat och solicitor, och G. Würtenberger, advokat)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Koninklijke BAM Groep NV (Bunnik, Nederländerna)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

— ogiltigförklara det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 11 augusti 2009 i ärende R 1005/2008-2, i den del invändningen avsågs vad gäller ”styva rör (ej av metall) för byggnation; flyttbara byggnader (byggnationer); monument, ej av metall; uppförande/anläggande av byggnationer; reparation; reparation/underhåll”,

— bifalla invändningen mot det aktuella gemenskapsvarumärket även vad gäller ”styva rör (ej av metall) för byggnation; flyttbara byggnader (byggnationer); monument, ej av metall; uppförande/anläggande av byggnationer; reparation; reparation/underhåll”, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Motparten i förfarandet vid överklagandenämnden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket ”bam” för varor och tjänster i klasserna 6, 19, 37 och 42

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Tyska registreringen av figurmärket ”bam” för varor i klasserna 7 och 19

Invändningsenhetens beslut: Delvis bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Delvis upphävande av invändningsenhetens beslut

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009 eftersom överklagandenämnden inte fann att det förelåg likhet mellan å ena sidan de varor och tjänster som omfattas av det aktuella gemenskapsvarumärket och å andra sidan de varor som omfattas av det varumärke som åberopats i invändningsförfarandet. Maktmissbruk eftersom överklagandenämnden agerat utanför sitt lagliga kompetensområde (*ultra vires*). Åsidosättande av artikel 75 i rådets förordning nr 207/2009 eftersom överklagandenämnden inte på ett heltäckande sätt behandlat klagandens argument i dennes redogörelse för sina grunder. Åsidosättande av artikel 63.1 i rådets förordning nr 207/2009 eftersom överklagandenämnden felaktigt begränsade det skydd det aktuella gemenskapsvarumärket ger och därmed felaktigt underlåtit att beakta alla relevanta omständigheter.