

Sökanden gör för det fjärde gällande att dess anbud varit föremål för en orimlig och oproportionerlig utvärdering av den upphandlande myndigheten som medförde de fel i bedömningen som leder till att det slutliga beslutet måste anses ogiltigt.

⁽¹⁾ EGT 2008/S 242-321376.

⁽²⁾ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT 2002 L 248, s. 1)

Talan väckt den 17 juli 2009 — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-281/09)

(2009/C 244/09)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (Frechen, Tyskland) (ombud: Rechtsanwalt J. Albrecht)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

— ogiltigförklara det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 8 maj 2009 (ärende R 1429/2008-4), i den mån ansökan om registrering av det sökta varumärket för varor i klasserna 19 och 11 avslogs, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt *gemenskapsvarumärke*: ordmärket CHROMA för varor och tjänster i klasserna 11, 19 och 37 (ansökan nr 6 731 103)

Granskarens beslut: delvist avslag på ansökan

Överklagandenämndens beslut: avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning (EG) nr 207/2009 ⁽¹⁾, då ordet CHROMA inte har ett direkt beskrivande innehåll.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

Överklagande ingett den 17 juli 2009 av Herbert Meister av den dom som personaldomstolen meddelade den 18 maj 2009 i de förenade målen F-138/06 och F-37/08, Meister mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-284/09 P)

(2009/C 244/10)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Herbert Meister (Muchamiel, Spanien) (ombud: H.-J. Zimmermann, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att förstainstansrätten ska

— upphäva personaldomstolens dom av den 18 maj 2009 i mål F-137/08, Meister mot harmoniseringsbyrån, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan riktar sig mot personaldomstolens dom av den 18 maj 2009 i de förenade målen F-138/06 och F-37/08, Meister mot harmoniseringsbyrån, där bland annat klagandens talan i mål F-37/08 ogillades.

Klaganden anför till stöd för sin talan i första hand att personaldomstolen har åsidosatt sin skyldighet att vara neutral och objektiv, bedömt de faktiska omständigheterna på ett oprecist eller ensidigt sätt samt snedvridit de faktiska omständigheterna. Vidare har personaldomstolen gjort en otillåten processuell sammanblandning av tvisteföremålen i mål F-138/06 respektive mål F-37/08. Klaganden gör också gällande felaktig rättstillämpning vid bedömningen av de faktiska omständigheterna. Slutligen kritiserar klaganden personaldomstolens beslut om rättegångskostnader.

Enligt klaganden har personaldomstolen genom de fel som han gör gällande även åsidosatt sin skyldighet att vederbörligen motivera den överklagade domen.