

Talan väckt den 16 februari 2009 – Micro Shaping mot harmoniseringsbyrån (>packaging)

(Mål T-64/09)

(2009/C 102/36)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Micro Shaping Ltd (Worthing, Förenade kungariket)
(ombud: advokaten A. Franke)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden
(varumärken, mönster och modeller)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

— ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån antog den 11 december 2008 i ärende R 1063/2008-1 avseende varumärkesansökan nr 006354311 ">packaging", och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt *gemenskapsvarumärke*: ">packaging" för varor och tjänster i klasserna 16, 17 och 42 (ansökan nr 6 354 311)

Granskarens beslut: Delvis avslag på ansökan

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning (EG) nr 40/94 ⁽¹⁾, då det varumärke som ansökan avser har tillräcklig särskiljningsförmåga och frihållningsbehov saknas, och av rätten att yttra sig enligt artikel 73 i förordning nr 40/94.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).

Överklagande ingett den 14 februari 2009 av Enzo Reali av den dom som personaldomstolen meddelade den 11 december 2008 i mål F-136/06, Reali mot kommissionen

(Mål T-65/09 P)

(2009/C 102/37)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Enzo Reali (Florens, Italien) (ombud: S. Pappas)

Övrig part i målet: Europeiska gemenskapernas kommission

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att förstainstansrätten ska

— upphäva den överklagade domen,

— i andra hand ogiltigförklara det angripna beslutet av tillsättningsmyndigheten, och

— förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden har genom detta överklagande yrkat att personaldomstolens dom i mål F-136/06 ⁽¹⁾ ska upphävas. I nämnda dom ogillades klagandens talan om ogiltigförklaring av det beslut som tillsättningsmyndigheten fattade att placera honom i en lönegrad och en löneklass när han påbörjade sin tjänst som kontraktsanställd vid kommissionen.

Klaganden har gjort gällande fyra grunder till stöd för sin talan.

För det första har han hävdade att personaldomstolen har gjort en felaktig rättslig bedömning när den fann att den invändning om rättsstridighet som gjordes gällande i ansökan i första instans mot vissa av genomförandebestämmelserna inte kunde tas upp till prövning eftersom denna invändning inte hade framställts i klagomålet i det administrativa förfarandet. Klaganden har gjort gällande att frågan om kommissionens bristande behörighet, vilken hans invändning om rättsstridighet hänvisade till, skulle ha prövats av personaldomstolen ex officio. Klaganden har i andra hand gjort gällande att även om personaldomstolen inte var skyldig att pröva denna fråga ex officio, skulle nämnda invändning tagits upp till prövning eftersom rättsligheten beträffande det särskilda kriteriet avseende hans klassificering redan hade ifrågasatts i det ursprungliga klagomålet.