

**Talan väckt den 15 januari 2009 – Storck mot harmoniseringsbyrån (formen av en chokladmus)**

(Mål T-13/09)

(2009/C 69/103)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* August Storck KG (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaterna P. Goldenbaum, T. Melchert och I. Rohr)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara beslut R 185/2006-4 som fattats av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) den 12 november 2008, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ett tredimensionellt varumärke som föreställer en mus av choklad, för varor i klass 30 (ansökan nr 4 490 447).

*Granskarens beslut:* Avslag på ansökan.

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 40/94<sup>(1)</sup> eftersom det sökta varumärket har tillräcklig särskiljningsförmåga.

(<sup>1</sup>) Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).

**Talan väckt den 16 januari 2009 – Frank Vanhecke mot Europaparlamentet**

(Mål T-14/09)

(2009/C 69/104)

Rättegångsspråk: nederländska

**Parter**

*Sökande:* Frank Vanhecke (Brügge, Belgien) (ombud: advokaterna R. Tournicourt och B. Siffert)

*Svarande:* Europaparlamentet

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara Europaparlamentets angripna beslut av den 18 november 2008, som delgavs sökanden den 30 november 2008, varigenom sökandens parlamentariska immunitet upphävdes, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Belgiens justitieminister ansökte i en skrivelse som ställdes till Europaparlamentets ordförande om att sökandens parlamentariska immunitet skulle upphävas. Denna ansökan gjordes enligt sökanden med anledning av att åklagarmyndigheten i Dendermonde hade för avsikt att väcka åtal mot sökanden på grund av innehållet i en artikel som offentliggjorts i en lokal partitidning i Sint-Niklaas för vilken sökanden var ansvarig utgivare.

Europaparlamentet beslutade härvid att upphäva sökandens parlamentariska immunitet.

Till stöd för ansökan har sökanden först och främst åberopat att enligt artikel 10 i protokollet om Europeiska gemenskapernas immunitet och privilegier åtnjuter Europaparlamentets ledamöter, vad avser deras egen stats territorium, den immunitet som beviljas parlamentsledamöter i deras land. Enligt sökanden följer av detta att en ansökan om att den parlamentariska immuniteten för Europaparlamentets ledamöter skall upphävas kan göras endast genom det organ som enligt nationell lagstiftning har befogenhet att ansöka om att den parlamentariska immuniteten för det nationella parlamentets ledamöter skall upphävas. Således är det en högre åklagarmyndighet vid Hof van Beroep och inte som i förevarande fall en lokal åklagare på distriktsnivå som ska rikta en ansökan om att inleda förfarandet för upphävande av den parlamentariska immuniteten till justitieministern.

Den andra grunden avser beslutsförfarandet vid Europaparlamentets utskott för rättsliga frågor. Sökanden har anfört att ledamöterna i det utskott som fattar beslut med avseende på ansökan om upphävande av sökandens parlamentariska immunitet antingen måste vara närvarande vid utfrågningen av denne eller fatta beslut på grundval av ett gediget förslag som innehåller en redogörelse för argumenten. Enligt sökanden var detta inte fallet.

Sökanden har för det tredje gjort gällande att skyldigheten till konfidentiell behandling och sekretesskyldigheten har åsidosatts. Sökanden har härvid anfört att pressen hade tillgång till rapporten från utskottets ordförande före den slutliga omröstningen vid utskottet för rättsliga frågor.

Sökanden har för det fjärde anfört att artikel 7 i Europaparlamentets arbetsordning åsidosatts genom att det blivit omöjligt att hålla plenarsammanträden.

Sökanden har för det tredje gjort gällande att motiveringsskyldigheten har åsidosatts genom att det angripna beslutet begränsas till en hänvisning till rapporten från utskottet för rättsliga frågor.

Sökanden har för det sjätte ifrågasatt den motivering som utskottet för rättsliga frågor anfört, nämligen att det "inte ingår i uppgifterna för Europaparlamentets ledamöter att vara ansvarig utgivare för ett nationellt partis tidning". Enligt sökanden tillhör det en politikers uppgifter att tillkännage och sprida en politisk mening och det ingår i synnerhet i uppgifterna för Europaparlamentets ledamöter att ge ut och fungera som ansvarig utgivare för politiska tidskrifter.

**Talan väckt den 15 januari 2009 – Euro-Information mot harmoniseringsbyrån (EURO AUTOMATIC CASH)**

(Mål T-15/09)

(2009/C 69/105)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Européenne de traitement de l'Information (Euro-Information) (Strasbourg, Frankrike) (ombud: advokaten A. Grolée)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 18 november 2008 i ärende R 70/2006-4, avseende avslag på ansökan nr 4 114 864 om registrering av gemenskapsvarumärket EURO AUTOMATIC CASH för samtliga av ansökan omfattade varor och tjänster i klasserna 9, 35, 36, 37, 38 och 42,
- bifalla ansökan nr 4 114 864 om registrering av gemenskapsvarumärket EURO AUTOMATIC CASH för alla varor och tjänster som omfattas av ansökan, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta de rättegångskostnader som sökanden åsamkats i förfarandet vid harmoniseringsbyrån och i förevarande förfarande enligt artikel 87 i rättegångsreglerna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket "EURO AUTOMATIC CASH" för varor och tjänster i klasserna 9, 35, 36, 37, 38 och 42 – ansökan nr 4 114 864

*Granskarens beslut:* Registreringsansökan avsågs

*Överklagandenämndens beslut:* Överklagandet avsågs

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 b, 7.1 c och 7.2 i rådets förordning nr 40/94, eftersom det varumärke som ansökan avser inte är beskrivande och besitter erforderlig särskiljningsförmåga.

**Talan väckt den 16 januari 2009 – Eurotel mot harmoniseringsbyrån – DVB Project (DVB)**

(Mål T-21/09)

(2009/C 69/106)

*Ansökan är avfattad på italienska*

**Parter**

*Sökande:* Eurotel (Milano, Italien) (ombud: advokaten F. Paola)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

*Motpart vid överklagandenämnden:* DVB Project

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och som en följd därav ogiltigförklara gemenskapsfigurmärket DVB, eftersom det är uppenbart att det strider mot såväl ordalydelsen av som syftet med artikel 7.1 b–d i förordning nr 40/94,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltigförklaring:* Figurmärket DVB (registreringsansökan nr 2.75.771), för varor och tjänster i klasserna 9 och 38.

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* DVB project.

*Part som ansökt om ogiltigförklaring av gemenskapsvarumärket:* Sökanden.

*Varumärkesrätt som den som ansökt om ogiltigförklaring innehar:* Den part som har ansökt om ogiltigförklaring innehar inte någon varumärkesrätt, men gör gällande att varumärket i fråga är deskriptivt och utgör en generisk beteckning.

*Annulleringsenhetens beslut:* Avslag på ansökan om ogiltigförklaring.

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 b–d i förordning nr 40/94 om gemenskapsvarumärken.