

Gemenskapsvarumärke — Definition och förvärv av gemenskapsvarumärke — Relativa registreringshinder — Invändning från innehavaren av ett identiskt eller liknande äldre varumärke som registrerats för varor eller tjänster som är identiska eller av liknande slag — Risk för förväxling med det äldre varumärket (rådets förordning nr 40/94, artikel 8.1 b) (se punkterna 19, 20, 39, 41 och 42)

Saken

Talan mot det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandekammare den 20 mars 2009 (ärende R 515/2008-4) om ett invändningsförfarande mellan Société de développement et de recherche industrielle och Ergo Versicherungsgruppe.

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Ergo Versicherungsgruppe AG förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna.

**Tribunalens dom (första avdelningen) av den 15 juli 2011 —
Ergo Versicherungsgruppe mot harmoniseringsbyrån — Société de
développement et de recherche industrielle (ERGO Group)**

(mål T-221/09)

”Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket ERGO Group — Det äldre gemenskapsordmärket URGO — Relativt registreringshinder — Förväxlingsrisk — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)”

Gemenskapsvarumärke — Definition och förvärv av gemenskapsvarumärke — Relativa registreringshinder — Invändning från innehavaren av ett identiskt eller liknande äldre varumärke som registrerats för varor eller tjänster som är identiska eller av liknande slag — Risk för förväxling med det äldre varumärket (Rådets förordning nr 40/94, artikel 8.1 b) (se punkterna 19–21, 58 och 59)

Saken

Talan om ogiltigförklaring av det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 20 mars 2009 (ärende R 520/2008-4) om ett invändningsförfarande mellan Société de développement et de recherche industrielle och Ergo Versicherungsgruppe AG.

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Ergo Versicherungsgruppe AG ska ersätta rättegångskostnaderna.

**Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 15 juli 2011 —
Fapricela mot kommissionen**

(mål T-398/10 R)

”Interimistiskt förfarande — Konkurrens — Kommissionens beslut att ålägga böter — Bankgaranti — Begäran om uppskov med verkställigheten — Ekonomisk skada — Särskilda omständigheter föreligger inte — Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte”