

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: S. Schöffner)

### Saken

Överklagande av förstainstansrättens dom (andra avdelningen) av den 16 december 2008 i mål T-335/07, Mergel m.fl. mot harmoniseringsbyrån, där förstainstansrätten ogillade talan om ogiltigförklaring av beslut fattat av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 25 juni 2007, om avslag på överklagandet av granskarens beslut att avslå ansökan om registrering av gemenskapsordmärket "Patentconsult" för varor och tjänster i klasserna 35, 41 och 42 — Särskiljningsförmåga hos ett varumärke som endast består av kännetecknen eller upplysningar vilka visar de berörda varornas eller tjänsternas egenskaper

### Avgörande

1. *Talan ogillas.*
2. *Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill och Andreas Herden ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(<sup>1</sup>) EUT C 90, 18.4.2009.

**Domstolens beslut (femte avdelningen) av den 18 mars 2010 — Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)**

(Mål C-282/09 P) (<sup>1</sup>)

*(Överklagande — Artikel 119 i rättegångsreglerna — Gemenskapsvarumärke — Förordning (EG) nr 40/94 — Artikel 7.1 b och c — Avslag på registreringsansökan — Helhetsbedömning med avseende på de varor och tjänster som omfattas av registreringsansökan — Varor och tjänster som utgör homogena grupper — Uppenbart att överklagandet delvis är ogrundat och delvis inte kan tas upp till sakprövning)*

(2010/C 148/17)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Klagande:* Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) (ombud: P. Greffe och L. Paudrat, avocats)

*Övrig part i målet:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: A. Folliard-Monguiral)

### Saken

Överklagande avseende förstainstansrättens (tredje avdelningen) dom av den 20 maj 2009 i de förenade målen T-405/07 och T-406/07, CFCMCEE mot harmoniseringsbyrån, genom vilken förstainstansrätten ogillade klagandens talan mot de beslut som harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd fattade den 10 juli respektive den 12 september 2007 om avslag på överklagandena av granskarens beslut att avslå ansökningarna om registrering som varumärken av ordkännetecknen PAYWEB CARD och P@YWEB CARD för varor och tjänster i klasserna 9, 36 och 38 i Niceöverenskommelsen om internationell klassificering av varor och tjänster vid varumärkesregistrering av den 15 juni 1957 — Åsidosättande av artiklarna 7.1 b och 7.3 i rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3) — Nödvändigheten av en separat prövning av vart och ett av registreringshindren i artikel 7.1 i nämnda förordning — Frågan om krav på motiveringar, vid avslag på ansökan om registrering, med avseende på var och en av de varor och tjänster som omfattas av registreringsansökan — Varor och tjänster som utgör homogena grupper

### Avgörande

1. *Överklagandet ogillas.*
2. *Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(<sup>1</sup>) EUT C 233, 26.9.2009.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 29 december 2009 — Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof mot Ahmet Istanbulu och Cengiz Oban**

(Mål C-550/09)

(2010/C 148/18)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Åklagare: Generalbundesanwalt Bundesgerichtshof

Tilltalade: E, F

**Tolkningsfrågor**

1. Har — i förekommande fall med beaktande av det enligt rådets beslut av den 28 juni 2007 (2007/445/EG) <sup>(1)</sup> ändrade förfarandet — ett beslut att uppföra av en organisation på den förteckning som upprättas med stöd av artikel 2 i rådets förordning (EG) nr 2580/2001 av den 27 december 2001 <sup>(2)</sup>, som inte överklagats av organisationen, omedelbart giltig verkan även om grundläggande processrättsliga skyddsregler inte iakttagits när beslutet att uppföra organisationen på förteckningen antogs?
2. Ska artiklarna 2 och 3 i rådets förordning (EG) nr 2580/2001 av den 27 december 2001 tolkas så, att det kan anses att en person tillhandahåller en juridisk person, grupp eller enhet som finns i den förteckning som avses i artikel 2.3 i förordningen penningmedel, finansiella tillgångar eller ekonomiska resurser, medverkar till sådant stöd eller deltar i verksamhet för att kringgå artikel 2 även när personen själv är medlem i denna juridiska person, grupp eller enhet?
3. Ska artiklarna 2 och 3 i rådets förordning (EG) nr 2580/2001 av den 27 december 2001 tolkas så, att det kan anses att en person tillhandahåller en juridisk person, grupp eller enhet som finns i den förteckning som avses i artikel 2.3 i förordningen penningmedel, finansiella tillgångar eller ekonomiska resurser, medverkar till sådant stöd eller deltar i verksamhet för att kringgå artikel 2 även när tillgångarna redan är tillgängliga (om än indirekt) för den juridiska personen, gruppen eller enheten?

<sup>(1)</sup> 2007/445/EG: Rådets beslut av den 28 juni 2007 om genomförande av artikel 2.3 i förordning (EG) nr 2580/2001 om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism samt om upphävande av besluten 2006/379/EG och 2006/1008/EG (EUT L 169, s. 58).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG) nr 2580/2001 av den 27 december 2001 om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism (EGT L 344, s. 70).

Överklagande ingett den 12 februari 2010 av France Télécom SA av den dom som förstainstansrätten meddelade den 30 november 2009 i de förenade målen mål T-427/04 och T-17/05, Republiken Frankrike och France Télécom mot kommissionen

(Mål C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Klagande: France Télécom SA (ombud: S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid och M. van der Woude)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och Republiken Frankrike

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen,

— slutligt avgöra målet med stöd av artikel 61 i domstolens stadga i enlighet med de yrkanden som France Télécom anfört i förstainstansrätten,

— i andra hand: återförvisa målet till tribunalen

**Grunder och huvudargument**

Klaganden har anfört fem grunder till stöd för överklagandet.

France Télécoms första grund avser att förstainstansrätten har tillämpat begreppet statligt stöd felaktigt när den godtog att stödet klassificerades som statligt stöd trots att rätten i övrigt godtog att förekomsten (eller inte) av en eventuell konkurrensfördel inte var beroende av den aktuella stödordningens speciella kännetecken, utan av omständigheter som låg utanför stödordningen och vars verkningar först kunde fastställas i efterhand. Förstainstansrätten åsidosatte härmed den ordning för förhandskontroll av statligt stöd som föreskrivs i artiklarna 107 och 108 i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Denna ordning bygger på en objektiv bedömning av ordningens speciella kännetecken vilka har meddelats kommissionen av nationella myndigheter.