

Grunder och huvudargument

Konungariket Spanien har inte, inom den föreskrivna fristen, vidtagit de åtgärder som är nödvändiga för att genomföra beslutet såvitt avser företaget Industrias Domésticas S.A. (Indosa).

Talan väckt den 18 december 2009 — Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Portugal

(Mål C-531/09)

(2010/C 51/35)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: N. Yerrell och M. Teles Romão)

Svarande: Republiken Portugal

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/38/EG av den 17 maj 2006 om ändring av direktiv 1999/62/EG om avgifter på tunga godsfordon för användningen av vissa infrastrukturer⁽¹⁾, genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och

— förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tidsfristen för att införliva direktivet löpte ut den 10 juni 2008.

⁽¹⁾ EUT L 157, s. 8.

Överklagande ingett den 18 december 2009 av Vladimir Ivanov av det beslut som förstainstansrätten (tredje avdelningen) meddelade den 30 september 2009 i mål T-166/08, Ivanov mot kommissionen

(Mål C-532/09 P)

(2010/C 51/36)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Vladimir Ivanov (ombud: F. Rollinger, avocat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— fastställa att överklagandet kan tas upp till prövning,

— bifalla överklagandet,

— upphäva förstainstansrättens beslut av den 30 september 2009,

— besluta i enlighet med den ansökan genom vilken talan anhängiggjordes, och

— förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet vid domstolen och förstainstansrätten.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar klaganden tre grunder.

Som första grund, vilken består av två delgrunder, gör klaganden gällande att förstainstansrätten inte skulle ha tillämpat förbehållet om åsidosättande av handlägningsregler som stöd för att avvisa klagandens talan. Detta förbehåll har nämligen ett mycket begränsat tillämpningsområde, vilket endast avser de undantagsfall då skadeståndstalan har till syfte en utbetalning av ett belopp som är identiskt med det belopp som klaganden hade tillerkänts om en talan om ogiltigförklaring hade bifallits. Den skadeståndstalan som klaganden väckte var emellertid helt självständig och avsåg kommissionens utomobligatoriska skadeståndsansvar för dess agerande gentemot klaganden. Klaganden avsåg inte att utverka en ekonomisk situation som är identisk med den som klaganden skulle ha befunnit sig i om kommissionens beslut hade ogiltigförklarats.