

— eller som verksamhet ”i fråga om säkerhets- och övervakningsarbeten som kräver permanent närvaro för att skydda egendom eller personer” enligt artikel 17.3 b?

b) I det senare fallet önskas svar på om de villkor som fastställs i artikel 17.2 i fråga om ”motsvarande kompensationsledighet” och ”lämpligt skydd” för de berörda arbetstagarna ska anses uppfylla genom en bestämmelse som innebär att personer med en anställning av aktuellt slag inte får arbeta mer än 80 arbetsdagar per år i semester- och fritidscenter?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (EUT L 299, s. 9)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av
Verwaltungsgericht Halle den 30 oktober 2009 — Günter
Fuß mot Stadt Halle (Saale)**

(Mål C-429/09)

(2010/C 24/41)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Halle

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Günter Fuß

Motpart: Stadt Halle (Saale)

Tolkningsfrågor

1. Kan sekundära rättigheter härledas ur Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (¹) när arbetsgivaren har fastställt en arbetstid som överskrider den gräns som fastställs i artikel 6 b i direktiv 2003/88/EG?

2. Om fråga 1 ska besvaras jakande: följer denna rättighet enbart av ett åsidosättande av direktiv 2003/88/EG eller föreskriver gemenskapsrätten ytterligare krav för att kunna göra gällande rättigheten, såsom till exempel framställan av en ansökan om nedsättning av arbetstiden hos arbetsgivaren eller att det har begåtts ett fel vid fastställandet av arbetstiden?

3. Om en sekundär rättighet skulle föreligga uppkommer frågan om den avser kompensationsledighet eller ekonomisk ersättning och vilka riktlinjer gemenskapsrätten innehåller för beräkningen av ersättningens storlek?

4. Är de beräkningsperioder som fastställs i artikel 16 b och/eller artikel 19.2 i direktiv 2003/88/EG direkt tillämpliga i ett fall som det förevarande genom att den nationella lags-tiftningen endast fastställer en arbetstid som överskrider det högsta antalet timmar som fastställs i artikel 6 b i direktiv 2003/88/EG utan att föreskriva en kompensation? Om dessa artiklar är direkt tillämpliga uppkommer frågan huruvida, och i så fall på vilket sätt, kompensation ska utges om arbetsgivaren inte har utgett kompensation fram till utgången av beräkningsperioden?

5. Hur ska frågorna 1-4 besvaras vid tillämpning av rådets direktiv 93/104/EG av den 23 november 1993 (²)?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (EUT L 299, s. 9).

(²) Rådets direktiv 93/104/EG av den 23 november 1993 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (EGT L 307, s. 18).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad
der Nederlanden den 2 november 2009 — Euro Tyre
Holding BV mot Staatssecretaris van Financiën**

(Mål C-430/09)

(2010/C 24/42)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Euro Tyre Holding BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

Om två på varandra följande leveranser av samma vara utförs mellan skattskyldiga personer som agerar i denna egenskap, och det rör sig om en enda försändelse eller en enda transport inom gemenskapen, hur ska det — mot bakgrund av artiklarna 28c A a, 8.1 a, 8.1 b, 28a.1 a första stycket och 28b A a första stycket i sjätte direktivet (¹) — avgöras till vilken leverans transporten inom gemenskapen ska hänföras, när transporten av varorna