

- 3) Föreligger det hinder för en nationell domstol att fastslå att en viss åtgärd är rättsstridig och att skadestånd ska utgå, när åtgärden är tillåten av arbetsmarknadens parter och den är förenlig med gemenskapsrätten, även för det fall att direktivet inte har införlivats med den nationella rätten?
- 4) Ska bestämmelsen i artikel 17.3 i direktivet tolkas på så sätt att den i sig, det vill säga helt oberoende av artikel 17.2 i samma direktiv och den förteckning över verksamheter och yrkeskategorier som återfinns däri, innebär att de åtgärder arbetsmarknadens parter har vidtagit och den omständigheten att de infört undantagsbestämmelser med avseende på veckovila är tillåtna?

(¹) EGT L 307, s. 18.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Vestre Landsret (Danmark) den 26 juni 2009 — Skatteministeriet mot DSV Road A/S

(Mål C-234/09)

(2009/C 205/45)

Rättegångsspråk: danska

Hänskjutande domstol

Vestre Landsret (Danmark)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Skatteministeriet

Motpart: DSV Road A/S

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 204.1 a samt artiklarna 92 och 96 jämförda med artikel 1 och artikel 4.9 och 4.10 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 (¹) av den 12 oktober 1992 om införande av en tullkodex för gemenskapen [tullkodexen] tolkas så
- a) att en tullskuld uppkommer om ett transiteringsförfarande för varor som inte fysiskt existerar påbörjas i NCTS-systemet av en godkänd avsändare och transiteringsförfarandet därefter inte avslutas regelmässigt, eller ska bestämmelserna tolkas så

- b) att det inte uppkommer en tullskuld, eftersom transiteringsförfarandet endast kan tillämpas på fysiskt existerande varor med följd att den omständigheten att det av misstag har skapats en transitering i NCTS-systemet för varor som inte fysiskt existerar och som inte kan beläggas med tull.

2. Om fråga 1 a besvaras jakande ska då begreppet "import av varor" i artikel 4.10 samt begreppet "varor" i artikel 204.1 a i [tullkodexen] tolkas så att begreppet omfattar såväl fysiskt existerande varor som varor som inte existerar fysiskt?

(¹) EGT L 302, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour de cassation (Frankrike) den 29 juni 2009 — DHL Express France SAS mot Chronopost SA

(Mål C-235/09)

(2009/C 205/46)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour de cassation

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: DHL Express France SAS

Motpart: Chronopost SA

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 98 i förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 (¹) tolkas så, att ett förbud som meddelas av en domstol för gemenskapsvarumärken har full verkan i hela gemenskapen?
- 2) Om den första frågan ska besvaras nekande, har domstolen rätt att utsträcka förbudet till att specifikt omfatta andra medlemsstater i vilka intrång skett eller riskerar att ske?
- 3) I det ena eller det andra fallet kan de tvångsåtgärder som domstolen med tillämpning av nationell rätt har förenat förbudet med tillämpas i de medlemsstater i vilka förbudet har verkan?