

rörlighet för varor och/eller tjänster, respektive diskrimineringsförbudet i artikel 12 EG jämte artikel 18 EG?

- 2) Om EG fördragets bestämmelser om fri rörlighet för varor och/eller tjänster är tillämpliga, är ett förbud för personer som inte är bosatta i Nederländerna att få tillträde till coffeeshops i så fall en lämplig och proportionerlig åtgärd för att minska narkotikaturismen och de besvär som kan kopplas till denna?
- 3) Om EG fördragets bestämmelser om fri rörlighet för varor och tjänster inte är tillämpliga, är det förbud mot diskriminering av medborgare på grund av nationalitet som anges i artikel 12 EG jämte artikel 18 EG i så fall tillämpligt på bestämmelserna om förbud för personer som inte är bosatta i Nederländerna att få tillträde till coffeeshops?
- 4) Om så är fallet, kan den indirekta åtskillnad som görs mellan personer som är bosatta i Nederländerna och personer som inte är bosatta i det landet rättfärdigas och är förbudet för personer som inte är bosatta i Nederländerna att få tillträde till coffeeshops en lämplig och proportionerlig åtgärd för att minska narkotikaturismen och de besvär som kan kopplas till denna?

Talan väckt den 16 april 2009 — Europeiska gemenskapernas kommission mot Konungariket Belgien

(Mål C-139/09)

(2009/C 141/58)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: K. de Schiere de Lophem och A. Marghelis)

Svarande: Konungariket Belgien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/21/EG av den 15 mars 2006 om hantering av avfall från utvinningsindustrin och om ändring av direktiv 2004/35/EG⁽¹⁾ genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana åtgärder, och
- förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktiv 2006/21/EG löpte ut den 30 april 2008. När denna talan väcktes hade svaranden emellertid fortfarande inte antagit de bestämmelser som är nödvändiga för att införliva direktivet, eller i vart fall inte underrättat kommissionen om dem.

⁽¹⁾ EUT L 102, s. 15.

Talan väckt den 21 april 2009 — Europeiska gemenskapernas kommission mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-141/09)

(2009/C 141/59)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: P. Dejmek och J. Sénéchal)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 19 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/56/EG av den 26 oktober 2005 om gränsöverskridande fusioner av bolag med begränsat ansvar⁽¹⁾ genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, särskilt artiklarna 1–4, 5–8, 13, 16 och 9.2, och
- förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktiv 2005/56/EG löpte ut den 14 december 2007. När denna talan väcktes hade svaranden emellertid fortfarande inte antagit de bestämmelser som är nödvändiga för att införliva direktivet eller i vart fall inte underrättat kommissionen om sådana bestämmelser.

⁽¹⁾ EUT L 310, s. 1.

Talan väckt den 27 april 2009 — Europeiska gemenskapernas kommission mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-149/09)

(2009/C 141/60)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: P. Dejmek och J. Sénéchal)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/68/EG av den 6 september 2006 om ändring av rådets direktiv 77/91/EEG när det gäller att bilda