

förutsättning att varorna innehåller en viss minsta mängd kakaotorrsubstans som är högre än den mängd som föreskrivs vid användning av namn som inte innehåller dessa kvalitetsuppgifter. I den italienska lagstiftningen krävs endast att varan innehåller kakaosmör som vegetabiliskt fett för att uttrycket "puro" ska få användas, utan att det är nödvändigt att varan innehåller den högre minimimängden av kakaotorrsubstans. Detta utgör ett direkt åsidosättande av artikel 3.5 i direktivet och en omständighet som kan vilsledda konsumenten.

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/36/EG av den 23 juni 2000 om kakao- och chokladvaror avsedda som livsmedel (EGT L 197, s. 19).

(²) Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/13/EG av den 20 mars 2000 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om märkning och presentation av livsmedel samt om reklam för livsmedel (EGT L 109, s. 29).

Överklagande ingett den 2 februari 2009 av Lego Juris A/S av den dom som förstainstansrätten (åttonde avdelningen) meddelade den 12 november 2008 i mål T-270/06, Lego Juris A/S mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) – Mega Brands, Inc.

(Mål C-48/09 P)

(2009/C 82/34)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Lego Juris A/S (ombud: V. von Bomhard, Rechtsanwältin samt T. Dolde och A. Renck, Rechtsanwälte)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), Megabrand, Inc.

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva förstainstansrättens dom, eftersom den står i strid med artikel 7.1 e ii i förordning nr 40/94 (¹).

Grunder och huvudargument

Sökanden gör gällande att den överklagade domen står i strid med artikel 7.1 e ii i varumärkesförordningen. Sökanden hävdar att förstainstansrätten

- a) tolkade artikel 7.1 e ii i förordning nr 40/94 på ett sådant sätt att alla former som fyller en funktion undantas från

varumärkesskydd, oberoende av om villkoren i artikel 7.1 e ii i förordning nr 40/94, såsom de har definierats av domstolen i domen i målet Philips mot Remington (²), är uppfyllda,

- b) tillämpade felaktiga kriterier vid identifieringen av ett tredimensionellt varumärkes väsentliga särdrag, och
- c) bedömde funktionaliteten på ett felaktigt sätt, eftersom den inte begränsade sin analys till det ifrågavarande varumärkets väsentliga särdrag samt eftersom den inte definierade lämpliga kriterier för att fastställa huruvida en forms särdrag är funktionella och, i synnerhet, inte beaktade några potentiella alternativa utföranden.

(¹) EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3.

(²) Dom av den 18 juni 2002 i mål C-299/99, Philips (REG 2002, s. I-5475).

Talan väckt den 4 februari 2009 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Irland

(Mål C-50/09)

(2009/C 82/35)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: P. Oliver, C. Clyne och J.-B. Laignelot)

Svarande: Republiken Irland

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Irland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt rådets direktiv 85/337/EEG (¹) av den 27 juni 1985 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt
- genom att inte införliva artikel 3 i direktivet,
- genom att inte säkerställa att kraven i artiklarna 2, 3 och 4 i direktivet uppfylls till fullo i de fall då både de irländska planmyndigheterna och miljöskyddsmyndigheten har behörighet att fatta beslut angående ett projekt,
- genom att utesluta rivningsarbeten från tillämpningen av den lagstiftning genom viken direktivet införlivas, och
- förplikta Republiken Irland att ersätta rättegångskostnaderna.