

Mål C-314/09

Stadt Graz

mot

Strabag AG m.fl.

(begäran om förhandsavgörande
från Oberster Gerichtshof)

”Direktiv 89/665/EEG — Offentlig upphandling — Förfaranden för prövning av offentlig upphandling — Skadeståndstalan — Rättsstridig tilldelning — Nationell regel om ansvar som grundas på en presumtion att den upphandlande myndigheten har varit försumlig”

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 30 september 2010. I - 8771

Sammanfattning av domen

*Tillnärmning av lagstiftning — Förfaranden för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten — Direktiv 89/665 — Skyldighet för medlemsstaterna att föreskriva förfaranden för prövning
(Rådets direktiv 89/665)*

I - 8769

Direktiv 89/665 om samordning av lagar och andra författningar för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten, i dess lydelse enligt direktiv 92/50, ska tolkas så, att det utgör hinder mot en nationell lagstiftning som – för rätt till skadestånd på grund av att en upphandlande myndighet har åsidosatt lagstiftningen om offentlig upphandling – uppställer krav på att detta åsidosättande har sin grund i en försummelse, inklusive när det vid tillämpningen av denna lagstiftning presumeras att den upphandlande myndigheten har gjort sig skyldig till försummelse och denna inte har möjlighet att åberopa individuell oförmåga och således göra gällande avsaknad av subjektivt ansvar för det påstådda åsidosättandet.

utgöra ett processuellt alternativ som är förenligt med den effektivitetsprincip som ligger bakom direktivets mål att säkerställa effektiva rättsmedel, om möjligheten att få skadestånd när reglerna för offentlig upphandling har överträtts inte är avhängig av att det fastställs att den upphandlande myndigheten har gjort sig skyldig till en försummelse, på samma sätt som fallet är med övriga rättsmedel som föreskrivs i samma artikel 2.1. Det spelar härvid liten roll att den nationella lagstiftningen inte föreskriver att den skadelidande har bevisbördan för att den upphandlande myndigheten har gjort sig skyldig till en försummelse, utan i stället föreskriver att denna myndighet måste bryta presumptionen att den har gjort sig skyldig till sådan försummelse, varvid antalet skäl som kan åberopas i det avseendet är begränsat.

Den möjlighet att väcka skadeståndstalan som föreskrivs i artikel 2.1 c i direktiv 89/665 kan nämligen, i förekommande fall, endast

(se punkterna 39, 40 och 45 samt domslutet)