

Mål C-28/09

Europeiska kommissionen

mot

Republiken Österrike

”Fördragsbrott — Artiklarna 28 EG och 29 EG — Fri rörlighet för varor — Åtgärder med motsvarande verkan som kvantitativa import- eller exporthinder — Transport — Direktiven 96/62/EG och 1999/30/EG — Sektoriellt körförbud för lastbilar som väger mer än 7,5 ton och som används för transport av vissa varor — Luftkvalitet — Skydd för hälsa och miljö — Proportionalitetsprincipen — Förenlighet”

Förslag till avgörande av generaladvokat V. Trstenjak, föredraget den 16 december 2010 I - 13527

Domstolens dom (stora avdelningen) av den 21 december 2011 I - 13567

Sammanfattning av domen

Fri rörlighet för varor — Kvantitativa restriktioner — Åtgärder med motsvarande verkan — Sektoriellt körförbud för lastbilar som väger mer än 7,5 ton och som används för transport av vissa varor

(Artiklarna 28 EG och 29 EG; rådets direktiv 96/62, artikel 8.3, och direktiv 1999/30)

En medlemsstat har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 28 EG och 29 EG om den för att säkerställa luftkvaliteten i den berörda zonen enligt artikel 8.3 i direktiv 96/62 om utvärdering och säkerställande av luftkvaliteten jämfört med direktiv 1999/30 om gränsvärden för svaveldioxid, kvävedioxid och kväveoxider, partiklar och bly i luften inför ett körförbud för lastbilar som väger mer än 7,5 ton och som används för transport av vissa varor på en del av en motorväg som utgör en viktig huvudled för landtransporter mellan vissa medlemsstater.

Genom att tvinga de berörda företagen att hitta lönsamma transportalternativ för de berörda varorna begränsar ett sådant körförbud den fria rörligheten för varor och måste anses vara en åtgärd med motsvarande verkan som kvantitativa restriktioner som är

oförenlig med artiklarna 28 EG och 29 EG, om denna åtgärd inte kan anses vara objektivt motiverad.

Tvingade miljöskyddskrav, vilka i princip även omfattar hälsoskydd, kan motivera nationella åtgärder som påverkar handeln mellan medlemsstaterna förutsatt att åtgärderna är ägnade att säkerställa att detta mål uppnås och inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå det avsedda ändamålet. Ett förbud kan inte motiveras med en sådan hänvisning om det inte har visats att det avsedda ändamålet kan uppnås med åtgärder som är mindre ingripande för den fria rörligheten.

(se punkterna 116, 117, 122, 125, 139, 140, 150 och 151 samt domslutet)