

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande — Conseil d'État (Frankrike) — Statligt stöd — Stöd till bokexport — Skyldighet att återbetala rättsstridigt verkställt stöd — Möjlighet att avvakta med återbetalningen av stödet i väntan på att kommissionen fattat ett slutgiltigt beslut avseende stödets förenlighet med fördraget? — Tillåtet att begränsa skyldigheten att återkräva stödet på grund av en exceptionell omständighet?

**Domslut**

1. En nationell domstol vid vilken en talan om återbetalning av rättsstridigt statligt stöd har väckts enligt artikel 88.3 EG kan inte vilandeförklara målet till dess att Europeiska gemenskapernas kommission har uttalat sig om stödets förenlighet med den gemensamma marknaden, efter det att ett tidigare fattat positivt beslut ogiltigförklarats.
2. Den omständigheten att Europeiska gemenskapernas kommission fattat tre på varandra följande beslut, vari den förklarat ett stöd förenligt med den gemensamma marknaden — beslut som därefter ogiltigförklarats av gemenskapsdomstolen — kan inte i sig utgöra en exceptionell omständighet som kan medföra en begränsning av skyldigheten att återbetala stödet, när stödet har verkställts i strid med artikel 88.3 EG.

(<sup>1</sup>) EUT C 69, 21.3.2009.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 11 mars 2010 (begäran om förhandsavgörande från Oberlandesgericht Wien — Österrike) — Wood Floor Solutions Andreas Domberger GmbH mot Silva Trade, SA**

(Mål C-19/09) (<sup>1</sup>)

*(Domstols behörighet samt erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område — Förordning (EG) nr 44/2001 — Särskilda behörighetsregler — Artikel 5.1 a och 5.1 b andra strecksatsen — Utförande av tjänster — Handelsagenturavtal — Fullgörande av avtalet i flera olika medlemsstater)*

(2010/C 113/19)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberlandesgericht Wien

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Wood Floor Solutions Andreas Domberger GmbH

Svarande: Silva Trade, SA

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande — Oberlandesgericht Wien (Österrike) — Tolkning av artikel 5.1 a och b andra strecksatsen i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1) — Särskilda behörighetsregler — Tillämpningsområde — Talan om ersättning för uppsägning i samband med ett avtal om utförande av tjänster — Tjänster som i enlighet med avtalet utförts i flera medlemsstater

**Domslut**

1. Artikel 5.1 b andra strecksatsen i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att denna bestämmelse är tillämplig när tjänster utförs i flera medlemsstater.
2. Artikel 5.1 b andra strecksatsen i förordning nr 44/2001 ska tolkas så, att i de fall där tjänster utförs i flera olika medlemsstater ska behörig domstol för alla yrkanden som grundar sig på avtalet vara den domstol vars domsaga omfattar den ort där huvuddelen av tjänsterna har utförts. När det gäller handelsagenturavtal är denna ort den ort där handelsagenten har utfört huvuddelen av sina tjänster, såsom denna framgår av avtalsbestämmelserna samt, om sådana bestämmelser saknas, den ort där avtalet faktiskt har fullgjorts. Kan orten inte fastställas på dessa grunder ska den anses vara belägen där handelsagenten har sitt hemvist.

(<sup>1</sup>) EUT C 82 av den 4.4.2009.

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 4 mars 2010 — Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien**

(Mål C-258/09) (<sup>1</sup>)

*(Fördragsbrott — Miljö — Direktiv 2008/1/EG — Samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar — Underlåtenhet att införliva inom tidsfristen)*

(2010/C 113/20)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: A. Alcover San Pedro och A. Marghelis)