

Sökanden hävdar att överträdelsen enligt beslutet är begränsad till tre särskilda former av nyttjande av framföranderättigheter (Internet, satellitsändning och kabelsändning), medan de ömsesidiga representationsavtalen i allmänhet omfattar alla former av nyttjande av framföranderättigheter.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande två huvudsakliga grunder.

- (i) Sökanden gör gällande att kommissionen gjorde en oriktig bedömning och åsidosatte artiklarna 81 EG och 253 EG genom att besluta att de parallella territoriella avgränsningarna i de ömsesidiga representationsavtal som ingåtts av CISAC:s medlemmar inom EES utgör ett samordnat förfarande. Enligt sökanden är förekomsten av en klausul avseende territoriell avgränsning i alla ömsesidiga representationsavtal som ingås av dess medlemmar inte resultatet av ett samordnat förfarande i syfte att begränsa konkurrensen, utan snarare av att alla medlemsbolag anser det vara i deras medlemmars intresse att införa en sådan klausul i sina ömsesidiga representationsavtal.
- (ii) I andra hand gör sökanden gällande att om det skulle föreligga ett samordnat förfarande avseende territoriella avgränsningar så finns det två skäl till att detta inte är konkurrensbegränsande i den mening som avses i artikel 81 EG. För det första är det påstådda samordnade förfarandet avseende territoriella avgränsningar inte olagligt, eftersom det är fråga om en typ av konkurrens som inte är skyddsvärd. För det andra innebär det påstådda samordnade förfarandet, även om det skulle anses vara konkurrensbegränsande, inte något åsidosättande av artikel 81.1 EG, eftersom det är nödvändigt och proportionellt i förhållande till det legitima syftet.

Talan väckt den 29 december 2008 – Evropaiki Dynamiki mot kommissionen

(Mål T-591/08)

(2009/C 82/47)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Aten, Grekland) (ombud: advokaterna N. Korogiannakis och P. Katsimani)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara Eurostats beslut att välja sökanden, som ingett ett anbud till svar på en öppen anbudsinfördran avseende "Statistical Information Technologies", del 2 "SDMX development" och del 3 "SDMX support", som andra avtalspart i kaskadssystemet (EUT S 2008 120-159017), vilket meddelades sökanden i två separata skrivelser av den 17 oktober 2008 och samtliga härmed sammanhörande beslut som Eurostat fattat inklusive beslutet att tilldela den utvalde anbudsgivaren kontraktet,
- förplikta Eurostat att ersätta sökandens skada med anledning av det ifrågakvarande anbudsförfarandet med beloppet 4 326 000 EUR,
- förplikta Eurostat att ersätta sökandens rättegångskostnad och andra kostnader i samband med ansökan även om denna ansökan avvisas.

Grunder och huvudargument

Sökanden har med stöd av artikel 230 EG väckt talan om ogiltigförklaring av Eurostats beslut att välja sökandens anbud i det öppna anbudsförfarandet för "Statistical Information Technologies", del 2 "SDMX development" och del 3 "SDMX support" i andra hand i kaskadssystemet (EUT S 2008 120-159017), vilket meddelades sökanden i två separata skrivelser av den 17 oktober 2008, samt talan om ersättning för skada i enlighet med artikel 235 EG.

Sökanden har hävdad att Eurostat gjorde flera uppenbart oriktiga bedömningar och att den upphandlande myndigheten därvid åsidosatte grundläggande regler och principer avseende anbudsförfaranden. Sökanden har hävdad att bedömningen av dennes anbud var felaktig, att Eurostat inte angav någon motivering, underlät att besvara sökandens detaljerade administrativa överklagande med yttranden och inte meddelade sökanden resultaten av sin interna prövning.

Sökanden har vidare hävdad att anbudsgivarna behandlades på ett godtyckligt sätt, att en av deltagarna i det konsortium som tilldelades kontraktet inte uppfyllde uteslutningskriterierna och att artiklarna 93.1 och 94 i budgetförordningen åsidosattes. För det fall domstolen skulle finna att svaranden har åsidosatt budgetförordningen eller principerna om insyn och likabehandling – med hänsyn till att domstolen sannolikt kommer att pröva tillämpningen efter det att kontraktet har genomförts fullständigt – har sökanden vidare yrkat ersättning med 4 326 000 EUR från Eurostat, vilket motsvarar sökandens uppskattade bruttointäkt av anbudsförfarandet, delarna 2 och 3, om sökanden skulle ha tilldelats kontraktet.