

Motpart vid överklagandenämnden: Pablo Barranco Schnitzler (Saint Just Desvern, Spanien) och Mariano Barranco Rodriguez (Saint Just Desvern, Spanien)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- Upphäva det beslut som fattades av svaranden (andra överklagandekammaren) den 30 maj 2008 (ärende: R 1034/2007-2), och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Bildmärket MATRATZEN CONCORD för varor i klasserna 10, 20 och 24 (ansökan nr 3 355 369)

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Pablo Barranco Schnitzler och Mariano Barranco Rodriguez

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Nationella ordmärket MATRATZEN för varor i klass 20

Invändningsenhetens beslut: Ansökan avslås

Överklagandenämndens beslut: Överklagandet avslås

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 40/94, eftersom det inte föreligger någon förväxlingsfara mellan varumärkena och åsidosättande av artikel 43.2 i förordningen, eftersom det varumärke som åberopats som hinder för registrering inte använts i praktiken.

Talan väckt den 25 augusti 2008 – Pannon Höeröm Zrt. mot kommissionen

(Mål T-352/08)

(2008/C 285/85)

Rättegångsspråk: ungerska

Parter

Sökande: Pannon Hőerőmű Energiatermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (Pécs, Ungern) (ombud: advokaterna M. Kohlrusz, P. Simon och G. Ormai)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- i första hand, ogiltigförklara kommissionens beslut av den 4 juni 2008 avseende det statliga stöd som Ungern beviljade på marknaden för långfristiga avtal om inköp av el (C-41/2005 (f.d. NN 49/2005), nedan kallat det angripna beslutet),
- i andra hand, att sökanden befrias från den skyldighet, vilken ålades Ungern i det angripna beslutet, att återbetala stödet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden är ett aktiebolag som i huvudsak ägnar sig åt produktion av elektricitet. Före Ungerns anslutning till Europeiska unionen, ingick vissa producenter av elektricitet, såsom säljare och MVM Trade Villamosenergia-kereskedelmi Zrt. (nedan kallat MVM), såsom köpare, långfristiga avtal om inköp av el (nedan kallade avtalen). Enligt de nämnda avtalen är MVM skyldig att köpa en bestämd minimikvantitet av el från de producenter som är verksamma på den marknaden som avtalen avser. Denna köpskyldighet utgör, enligt det angripna beslutet, statligt stöd som är oförenligt med den gemensamma marknaden, och vilket bör återbetalas av stödmottagarna.

Sökanden gör till stöd för sitt förstahandsyrkande, avseende ogiltigförklaring av det angripna beslutet, väsentligen gällande att beslutet var föremål för väsentliga formfel, felaktig rättstillämpning och att det föreligger en leveransskyldighet av allmänt ekonomiskt intresse.

Sökanden gör med avseende på de påstådda väsentliga formfelen gällande i första hand att kommissionen inte undersökta varje avtal separat, utan drog den nämnda allmänna slutsatsen med avseende på samtliga avtal. Sökanden anför i andra hand att kommissionen inte beaktade avtalen mot bakgrund av deras långa giltighetsperiod, utan enbart från och med den 1 maj 2004. Kommissionen undersökte följaktligen den period som löper mellan Ungerns anslutning till Europeiska unionen, och antagandet av det angripna beslutet. Sökanden bekräftar i tredje hand att kommissionen enbart undersökte hur en ekonomisk aktör skulle ha agerat i MVM:s ställe, och inte hur en ekonomisk aktör skulle ha agerat i en elproducents ställe. I fjärde hand gör sökanden gällande att kommissionen felaktigt kvalificerade det system för fastställelse av priser som var anpassat till marknaden som avtalen avsåg som "garanti". I femte och sista hand åberopar sökanden att kommissionen enbart gjorde en allmän uppskattning av att konkurrensens snedvridits, utan att undersöka de faktiska omständigheterna.

Sökanden gör gällande, för det fall sökandens argument avseende förekomsten av väsentliga formfel inte godtas, att det gjordes en felaktig rättstillämpning i det angripna beslutet. Enligt sökanden uppfyller inte de avtal som företaget ingått villkoren för att anses utgöra statligt stöd. Kommissionen fastställde för det första felaktigt att villkoret avseende privata investerare var uppfyllt, eftersom MVM inte befinner sig i en jämförbar situation med en typisk privat investerare. För det andra kan inte den aktuella åtgärden anses vara av selektiv art, eftersom avtalens undertecknande innebar en uttrycklig rättslig skyldighet. För det tredje beviljades inte stödet i fråga av staten, eftersom MVM är ett handelsbolag som bedriver verksamhet under marknadsekonomiska förhållanden. För det fjärde föreligger det inte någon snedvridning av konkurrensen eftersom det inte föreligger någon bevisning till stöd för att avtalen påverkar konkurrensen.

För del fall förstainstansrätten trots allt finner att villkoren för statligt stöd är uppfyllda, gör sökanden gällande att den tjänst som företaget utför utgör en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse, vilket medför att de avtal som sökanden ingick inte utgör statligt stöd som är oförenligt med den gemensamma marknaden.

Till stöd för sitt andrahandsyrkande, om befrielse från skyldigheten till återbetalning, åberopar sökanden proportionalitetsprincipen, principen om skydd för berättigade förväntningar och rättssäkerhetsprincipen, samt rätten till ett rättsligt förfarande inför domstol.

Talan väckt den 21 augusti 2008 – Spira mot kommissionen

(Mål T-354/08)

(2008/C 285/86)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Diamanthatel A. Spira BVBA (Antwerpen, Belgien) (ombud: advokaterna J. Bourgeois, Y. Van Gerven, F. Louis och A. Vallery)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 5 juni 2008 i enlighet med artikel 7.2 i kommissionens förordning nr 773/2004, i ärende COMP/38.826/B-2-Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

I förevarande mål har sökanden väckt talan mot kommissionens beslut (2008) D/203546 av den 5 juni 2008, genom vilket kommissionen fastslog att ändringen av de faktiska omständigheterna till följd av första instansrättens ogiltigförklaring av De Beerskoncernens enskilda åtagande⁽¹⁾ inte är en avgörande omständighet som ålägger kommissionen att ompröva sitt beslut (2007) D/200338 av den 26 januari 2007, genom vilket kommissionen på grund av avsaknaden av gemenskapsintresse avsåg sökandens klagomål avseende överträdelser av artiklarna 81 EG och 82 EG i samband med användandet av De Beerskoncernens distributionsavtal Supplier of Choice (SoC) system som användes vid distributionen av rådiamanter (beslutet om återkallande⁽²⁾) (ärende COMP/38.826/B-2-Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice).

Sökanden åberopar tre grunder till stöd för sin talan.

För det första gör sökanden gällande att kommissionen inte har iakttagit sin skyldighet att noggrant och opartiskt utreda de konkurrensbegränsande beteenden som anges i klagomålet.

För det andra gör sökanden gällande att kommissionen vid omprövningen av frågan angående begränsningen av insatsprodukter inte kunde åberopa att det saknades ett tillräckligt gemenskapsintresse för att gå vidare med klagomålet mot bakgrund av den betydande skada som är följden av begränsningen av insatsprodukter enligt SoC-systemet. Sökanden påpekar att frågan angående begränsningen av insatsprodukter ska anses vara av gemenskapsintresse då den påverkar tillgången till rådiamanter inom EU och även internationellt. Sökanden anser att distributionssystemet SoC är ett konkurrensbegränsande selektivt distributionssystem som begränsar inommarketskonkurrensen.

För det tredje och i andra hand gör sökanden gällande att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och otillräcklig motivering vid prövningen av effekterna av utestängningen genom att:

- inte först ha definierat den analyserade marknadsstruktur, det berörda bolagets inflytande på marknaden och konkurrenternas ställning på marknaden, och
- underlåta att inleda undersökningar av de eventuella begränsningar eller monopol som leverantören, vars selektiva distributionssystem var under granskning, kan ha gjort sig skyldig till.