

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 28 februari 2008 (till vilket det hänvisas i kommissionens skrivelse av den 3 april 2008 till Liga para a Protecção da Natureza (nedan kallad LPN)), genom vilket kommissionen avskrev klagomål nr 2003/4523 angående anläggningen av en damm i Baixo Sabor. Beslutet begärs ogiltigförklarat i den del kommissionen i nämnda beslut – felaktigt – anser att de grundläggande formella kraven för att den som ingett klagomålet (LPN) ska ha rätt att delta i det administrativa förfarandet avseende projektet ”Damm i Baixo Sabor”, vilket inleddes genom klagomål nr 2003/4523, riktat mot Europeiska gemenskapernas kommission, var uppfyllda,
- i andra hand, ogiltigförklara kommissionens generalsekretariats tysta avslag på den bekräftande ansökan som LPN lämnade in den 19 februari 2008 med stöd av artikel 8 i förordning (EG) nr 1049/2001 ⁽¹⁾,
- förplikta kommissionen att till LPN utge en symbolisk ersättning som kompensation för att LPN:s berättigade förväntningar på att nämnda institution skulle bete sig lojalt och uppfylla förfarandereglerna inte uppfylldes,
- enligt artikel 64 och följande artiklar i förstainstansrättens rättegångsregler, begära att kommissionen företer nämnda beslut av den 28 februari 2008 om avskrivning, vilket inte har delgetts sökanden och inte ens offentliggjorts,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargumentBeslutet att avskryva klagomålet

Beslutet att avskryva klagomålet är ogiltigt eftersom det har antagits med ett uppenbart åsidosättande av den rätt att yttra sig som kommissionen själv hade beviljat LPN.

Kommissionen beviljade närmare bestämt inte tillgång till någon av handlingarna i akten, vilket skulle ha möjliggjort för LPN att utöva rätten att yttra sig. Kommissionen angav härvid inte ens med stöd av vilka ”interna bestämmelser” (som kommissionen påstod fanns) som nämnda rätt hade beviljats.

LPN gör vidare gällande att kommissionen har åsidosatt grundläggande principer, såsom principen om tro och heder, lojalitetsprincipen, insynsprincipen och principen om god förvaltningssed, eftersom yttrandet omöjligen kan ha analyserats innan beslutet om avskrivning antogs (detta framgår tydligt av att det gick mindre än 24 timmar mellan det att yttrandet – 40 sidor skrivna på portugisiska, där nya faktiska omständigheter och argument anfördes – skickades till kommissionen och beslutet om avskrivning antogs).

Det tysta avslaget

Mot bakgrund av förordningarna nr 1367/2006 ⁽²⁾ och 1049/2001 – i vilka fastställs den oeftergivliga rätten att få tillgång till kommissionens ”interna bestämmelser” på vilka rätten att yttra sig påstås vara grundad – är kommissionens tystnad, och senare generalsekretariats tystnad med avseende på en bekräftande ansökan, oförklarlig och strider fullständigt mot den i de nämnda förordningarna fastställda rätten att få tillgång till handlingar och information.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (EUT L 164, s. 13).

Talan väckt den 22 maj 2008 – Forum 187 ASBL mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål T-189/08)

(2008/C 183/50)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Forum 187 ASBL (Bryssel, Belgien) (ombud: A. Sutton och G. Forwood, barristers)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet eftersom det inte i beslutet fastställs skäligen framtida övergångsbestämmelser för samordningscenter som omfattas av domstolens dom av den 22 juni 2006.
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, och
- vidta sådana åtgärder som förstainstansrätten anser nödvändiga

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar i detta mål att förstainstansrätten ska ogiltigförklara kommissionens beslut 2008/283/EG av den 13 november 2007 om den stödordning som Belgien har genomfört till förmån för samordningscenter som är etablerade i Belgien och om ändring av beslut 2003/757/EG ⁽¹⁾. Beslutet fattades med anledning av domstolens dom ⁽²⁾, i vilken beslut 2003/757 delvis ogiltigförklarades. I domen fastslog domstolen att 2003 års beslut inte innehöll några övergångsperioder för samordningscenter, vars ansökan om förlängning handlades när det angripna beslutet fattades eller vars godkännande löpte ut samtidigt eller kort efter att ovannämnda beslut hade fattats.

Genom det angripna beslutet införs övergångsperioder för de samordningscenter som omfattas av domstolens dom.

Sökanden har som stöd anfört att det angripna beslutet:

- är oförenligt med gemenskapsrätten avseende befintliga stöd, såsom denna har tolkats av gemenskapsdomstolarna,
- åsidosätter stödcentrernas berättigade förväntningar om att få en skäligen period efter kommissionens slutliga beslut att avsluta det befintliga stödförfarandet (meddelat sökanden den 17 mars 2008) och att omorganisera sin verksamhet och sina skattemässiga förhållanden,
- åsidosätter artikel 254.3 EG.
- genom att föreskriva en retroaktiv tillbakabetalning av skatt enligt en befintlig stödordning i praktiken har föreskrivit om återvinning av stödet, som om detta varit rättsstridigt stöd. Detta strider mot principen om att befintliga stödordningar endast kan ändras avseende framtida förhållanden och efter att kommissionen har fattat ett slutligt beslut om att avsluta det befintliga stödförfarandet,
- åsidosätter stödcentrernas berättigade förväntningar, som grundas på beslut som meddelats av domstolens ordförande av den 26 juni 2006 ⁽³⁾ genom vilket centrerna trodde sig ha fått en rättslig grund för förlängning av sina tillstånd, och
- åsidosätter likabehandlingsprincipen och icke-diskrimineringsprincipen genom att behandla olika stödcenter olika utan en objektiv motivering.

⁽¹⁾ EUT L 90, s. 7.

⁽²⁾ Dom av den 22 juni 2006 i förenade målen C-182/03 och C-217/03, Belgien och Forum 187 mot kommissionen, REG 2006, s. I-5479.

⁽³⁾ Beslut av den 26 juni 2003 i förenade målen C-182/03 R och C-217/03 R, Belgien och Forum 187 mot kommissionen, REG 2003, s. I-6687.

Talan väckt den 22 maj 2008 – JOOP! mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-191/08)

(2008/C 183/51)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: JOOP! (Hamburg, Tyskland) (ombud: advokaterna H. Schmidt-Hollburg, W. Möllering, A. Löhde, H. Leo, A. Witte, T. Frank, A. Theil, H.-P. Rühland, B. Willers och T. Rein)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattat den 6 mars 2008 i ärende R 1822/2007-1, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Ett figurmärke, med ett utropstecken, för varor i klasserna 14, 18 och 25 (ansökan nr 5 332 176)

Granskarens beslut: Avslag på ansökan

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning (EG) nr 40/94 ⁽¹⁾, eftersom det sökta varumärket har särskiljningsförmåga och inte måste släppas till allas fria förfogande.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).