

Grunder och huvudargument

Europeiska gemenskapen, representerad av kommissionen, ingick den 12 december 1995 avtal BRPR-CT-95-099 med svaranden. Avtalet avsåg ett projekt för att förbättra kvalitet och metoder avseende kablar som murats in i efterhand. Avtalet och projektet ingår i ett särskilt program för forskning och teknisk utveckling, inklusive demonstrationsprojekt, inom området teknik och materialteknik (1994–1998) ⁽¹⁾.

När avtalet var avslutat undersökte svaranden hur sökanden hade fullgjort sina avtalsförpliktelser. Kommission beslutade, mot bakgrund av resultaten från denna undersökning, att rikta återkrav på en del betalningen med stöd av avtalets allmänna villkor.

⁽¹⁾ Rådets beslut 94/571/EG av den 27 juli 1994 om ett särskilt program för forskning och teknisk utveckling, inklusive demonstrationsteknik, inom området för industriell teknik och materialteknik (1994–1998) (EGT L 222, s. 19; svensk specialutgåva, område 13, volym 26, s. 198).

Talan väckt den 7 maj 2008 – Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung mot kommissionen

(Mål T-171/08)

(2008/C 171/82)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung (Berlin, Tyskland) (ombud: advokat U. Claus)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 30 oktober 2007 i form av skrivelse av den 7 mars 2008 angående definitivt anslag för en betalning med upp till 9 215,20 euro inom ramen för projektet "Traumatiserade flyktingar inom EU" på grundval av "Grant Agreement JAI/2004/ERF/073", till den del klaganden nekats betalning av mer än 9 215,20 euro, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden och kommissionen undertecknade i maj år 2005 ett avtal för främjandet av ett projekt inom ramen för Europeiska flyktingfonden. I skrivelse av den 30 oktober 2007, vilken

bekräftades i skrivelse av den 7 mars 2008 översände svaranden till sökanden en korrigerad beräkning av ännu utestående betalning till sökanden, i vilken en del av sökandens kostnader inte ansetts utgöra kostnader för främjandet. Sökanden invänder i förevarande talan mot kommissionens skrivelse av den 7 mars 2008.

Sökanden anför till stöd för sin talan att motiveringsskyldigheten har åsidosatts i det angripna beslutet eftersom svaranden flera gånger har bytt grunderna för sitt beslut. Vidare har det skett ett åsidosättande av principen om ett rättvist förfarande. Slutligen har sakförhållandena felbedömts på grund av ett åsidosättande av bestämmelserna i Grant Agreement och av skyddet för berättigade förväntningar.

Talan väckt den 13 maj 2008 – Messe Düsseldorf mot harmoniseringsbyrån – Canon Communications (MEDTEC)

(Mål T-173/08)

(2008/C 171/83)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaten I. Friedhoff)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Canon Communications LLC (Los Angeles, Förenta staterna)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 6 mars 2008 (ärende R 0989/2005-1), och
- förplikta svaranden/motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Motparten vid överklagandenämnden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket "MEDTEC" för varor och tjänster i klasserna 16, 35 och 41 (ansökan nr 2 885 853)

Innehavare av det varumärke eller kännetecknet som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Det nationella ordmärket "Metec" för varor och tjänster i klasserna 16, 35, 37, 38, 41 och 42 och det internationella ordmärket "Metec" för varor och tjänster i klasserna 16, 35, 38, 41 och 42

Invändningsenhetens beslut: Biföll invändningen avseende samtliga varor och tjänster

Överklagandenämndens beslut: Upphävde det överklagade beslutet och avslog invändningen i dess helhet

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 40/94, eftersom överklagandenämnden felaktigt bifallit överklaganden och slå fast att det inte finns någon likhet mellan varumärkena. Åsidosättande av artikel 62 i rådets förordning nr 40/94, eftersom överklagandenämnden fattade beslut på grundval sakförhållanden som inte omfattades av överklagandet.

Talan väckt den 9 maj 2008 – Infeurope mot kommissionen

(Mål T-176/08)

(2008/C 171/84)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: infeurope SA (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: juristen O. Mader)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- fastställa att kommissionen har försummat att ogiltigförklara harmoniseringsbyråns beslut om tilldelning av ramavtalen i anbudsförfarandet AO/042/05 avseende underhåll av programvara,
- fastställa att kommissionen har försummat att upphäva de enskilda kontrakt som har ingåtts inom ramen för ovanstående ramavtal,
- förplikta kommissionen att till sökanden betala 37 002 euro, jämte 4 procent ränta på beloppet 31 650 euro från den 29 augusti 2006, 4 procent ränta på beloppet 3 650 euro från den 3 december 2007 och 4 procent ränta på beloppet 1 702 euro från den 3 maj 2008 samt 8 procent ränta på beloppet 37 002 euro från dagen för domen,

— förplikta kommissionen att till sökanden betala 1 209 037 euro, jämte 4 procent ränta på beloppet från den 3 maj 2008 samt 8 procent ränta på beloppet från dagen för domen,

— förplikta kommissionen att förete vissa handlingar avseende förfarandet för utvärdering av anbudet, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar fastställelse av att kommissionen har försummat att ogiltigförklara beslutet från Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) om tilldelning av flera ramavtal för tillhandahållande av IT-underhållstjänster inom ramen för anbudsförfarandet AO/042/05 "E-Alicante: Programvaruunderhåll avseende system för KHIM:s huvudverksamhet (förvaltning och registrering av varumärken och mönster)" ⁽¹⁾ och att kommissionen har försummat att upphäva motsvarande enskilda kontrakt inom ramen för ramavtalen.

Sökanden hävdar att en rad allvarliga brister förekom i såväl anbudsförfarandet som genomförandet av de enskilda kontrakt som omfattas av upphandlingen. Det påstås således att tilldelningskriterierna var inkorrekta, att utvärderingskommittén hade en felaktig sammansättning, att kontrakten tilldelades efter det att anbudens giltighetstid hade löpt ut och att harmoniseringsbyrån godtog flera betydande ändringar i villkoren för de enskilda kontrakten.

Sökanden hävdar att harmoniseringsbyrån, som upphandlande myndighet, har brutit mot principerna om likabehandling, insyn och god förvaltningssed och har tillämpat ramavtalssystemet på ett felaktigt sätt. Harmoniseringsbyrån påstås även ha överträtt ett antal bestämmelser i budgetförordningen ⁽²⁾.

Sökanden hävdar att kommissionen, som tillsynsorgan för harmoniseringsbyrån ⁽³⁾, har försummat att vidta lämpliga åtgärder mot dessa överträdelser. Sökanden gör gällande att kommissionen inte har något utrymme för skönsmässig bedömning av huruvida åtgärder ska vidtas mot rättsöverträdelser och laglighet ska upprätthållas och att kommissionen således har en skyldighet att agera.

Sökanden begär dessutom skadestånd för den skada som sökanden har lidit till följd av oegentligheterna i anbudsförfarandet och det efterföljande genomförandet av detta förfarande.

⁽¹⁾ EUT 2006/S 135-144019.

⁽²⁾ Rådets förordning (EG; Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 1).

⁽³⁾ I artikel VI.4.2) i meddelandet om upphandling, vilken avser överprövning, hänvisas till artikel 118 i rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3) i vilken det föreskrivs att "framställning skall riktas till kommissionen inom en månad från den dag då den berörda parten först fick kännedom om den aktuella åtgärden".