

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "E-Ship" för varor och tjänster i klasserna 7, 9, 12 och 39 (ansökan nr 5 050 539).

Granskarens beslut: Avslag på ansökan.

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet.

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning (EG) nr 40/94⁽¹⁾, eftersom det har gjorts en oriktig bedömning av frihållningsbehovet och av det sökta varumärkets särskiljningsförmåga.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).

Talan väckt den 12 februari 2008 – Guardian Industries och Guardian Europe mot kommissionen

(Mål T-82/08)

(2008/C 107/59)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Guardian Industries Corp. (Auburn Hills, Förenta staterna) och Guardian Europe Sàrl (Dudelange, Luxemburg) (ombud: advokaterna S. Völcker, F. Louis, A. Vallery, C. Eggers och H.-G. Kamann)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att förstainstansrätten ska

- delvis ogiltigförklara artikel 1 i det angripna beslutet i enlighet med vad som anges i A.1 och A.2,
- sätta ned de böter som sökandena ålagts,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena yrkar delvis ogiltigförklaring av kommissionens beslut K(2007) 5791 slutlig (ärende COMP/39.165 – Planglas)

av den 28 november 2007 i den lydelse i vilken beslutet delgavs sökandena den 3 december 2007. I beslutet fann kommissionen att sökandena och andra företag har åsidosatt artikel 81 EG och artikel 53 EES genom att från och med den 20 april 2004 till och med den 22 februari 2005 delta i ett system av avtal och/eller samordnade förfaranden avseende hela EES.

Sökandena anser att det angripna beslutet delvis ska ogiltigförklaras och att de böter som ålagts sökandena ska sättas ned i motsvarande mån, eftersom beslutet är behäftat med följande allvarliga fel:

- i) Kommissionen har underlåtit att lägga fram exakta och klara bevis för att sökandena deltog i kartellen bestående av tre glastillverkare före mötet den 11 februari 2005,
- ii) Kommissionen saknar grund för att påstå att sökandena på det mötet ingick avtal omfattande hela EES.

Sökandena begär även att domstolen med stöd av sin fulla prövningsrätt ytterligare ska sätta ned böterna. Till stöd härför gör sökandena gällande för det första att kommissionen, utan motivering, med utgångspunkt från sin egen oförändrade ståndpunkt och klart i strid med domstolens fasta rättspraxis, utslöt en miljard euro från företagsintern försäljning från beräkningen av de övriga beslutadressaternas böter, varigenom sökandena marknadsposition vida överskattades, och, för det andra, att kommissionen bortsåg från att sökandena haft en väsentligen mer begränsad och passiv roll i överträdelsen jämfört med övriga deltagare, liksom från de sistnämndas långvariga ansträngningar för att skapa en kartell avseende planglasförsäljning i Europa och deras försök att engagera sökandena i dessa ansträngningar.

Talan väckt den 19 februari 2008 – Denki Kagaku Kogyo och Denka Chemicals mot kommissionen

(Mål T-83/08)

(2008/C 107/60)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Denki Kagaku Kogyo K.K. (Tokyo, Japan) och Denka Chemicals GmbH (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: juristerna G. Van Gerven, T. Franchoo och D. Fessenko)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara artiklarna 1, 2 och 3 i kommissionens beslut K(2007) 5910 slutlig av den 5 december 2007 i ärende COMP/F/38.629 – Kloroprengummi,
- eller väsentligt sätta ned de böter som sökandena ålagts enligt artikel 2 i beslutet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom sin ansökan yrkar sökandena ogiltigförklaring av kommissionens beslut K(2007) 5910 slutlig av den 5 december 2007 (ärende COMP/F/38.629 – Kloroprengummi) om ett förfarande enligt artikel 53 EES-avtalet, i den del kommissionen ansåg att sökandena hade åsidosatt artikel 81 EG, ålade dem böter och förelade dem att omedelbart få den påstådda överträdelsen att upphöra.

Till stöd för sina yrkanden har sökandena anfört sex rättsliga grunder.

För det första hävdar sökandena, genom deras första och andra grunder, att kommissionen gjorde sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning när den ansåg att sökanden deltog i en överträdelse av artikel 81 EG, eftersom den varken har visat att sökandena hade en gemensam målsättning med övriga kloroprenproducenter i syfte att skapa konkurrensbegränsande verkan eller att sökandena deltog i ett samordnat förfarande.

Sökandena hävdar för det andra att kommissionen åsidosatte deras rätt till förvar, artikel 253 EG och principen om god förvaltningssed, eftersom den inte medgav tillträde till Bayers framställning som ägde rum *inom lyckta dörrar*.

Till stöd för sin tredje, fjärde femte och sjätte grund begär sökandena att domstolen väsentligt ska sätta ned de böter som kommissionen ålagt på grundval av artikel 2 i det angripna beslutet.

Genom deras tredje grund gör sökandena nämligen gällande att kommissionen åsidosatte rättssäkerhetsprincipen och förbudet mot retroaktivitet genom att beräkna böterna på grundval av 2006 års riktlinjer för böter i stället för på grundval av 1998 års riktlinjer om böter.

Sökandena anför genom deras fjärde grund att kommissionen gjorde sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning vid beräkningen av försäljningsvärdet för att fastställa böternas grundbelopp. Enligt sökandena åsidosatte kommissionen även proportionalitetsprincipen, eftersom det vidtog sanktionsåtgärder mot sökandena två gånger.

Genom deras femte grund hävdar sökandena att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning med avseende på hur länge det samordnade förfarandet pågick.

Slutligen anförs genom den sjätte grunden att kommissionen gjorde sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 253 EG samt principerna om proportionalitet och likabehandling, eftersom den underlät att sätta ned de böter som sökandena ålades med beaktande av förmildrande omständigheter.

Talan väckt den 19 februari 2008 – Exalation mot harmoniseringsbyrån (Vektor-Lycopin)

(Mål T-85/08)

(2008/C 107/61)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Exalation Ltd. (Ilford, Förenade kungariket) (ombud: advokaten K. Zingsheim)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenaämnds beslut av den 17 december 2007 (R 1037/2007-4) och harmoniseringsbyråns beslut av den 4 maj 2007 och ålägga byrån att registrera sökandens varumärke Vektor-Lycopin som gemenskapsvarumärke,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket Vektor-Lycopin för varor i klass 5, 29 och 30 (ansökan nr 4 838 983)

Granskarens beslut: Delvis avslag på ansökan.

Överklagandenämndens beslut: Avslag på klagomålet.