

Sökandena anför vidare att kommissionen har gjort en uppenbart oriktig bedömning avseende de kvalitativa kriterierna som fastslås i anbudsspecifikationerna, vilket ledde till en uppenbart oriktig bedömning när anbudsgivarnas respektive resultat skulle fastställas.

Sökandena framhåller slutligen att kommissionen har åsidosatt principen om god förvaltningssed genom att ha brutit i sin omsorgsplikt under upphandlingsförloppet.

(<sup>1</sup>) Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 1) i ändrad lydelse (EGT L 25, 2003, s. 43).

### Talan väckt den 11 februari 2008 – Hedgefund Intelligence mot harmoniseringsbyrån – Hedge Invest (InvestHedge)

(Mål T-67/08)

(2008/C 107/50)

Ansökan är avfattad på engelska

#### Parter

*Sökande:* Hedgefund Intelligence Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: J. Reed, Barrister, och G. Crofton Martin, Solicitor)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Hedge Invest SGR. P.A. (Milano, Italien)

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara andra överklagandenämndens beslut av den 28 november 2007 i ärende R 148/2007-2,
- avslå motpartens klagomål,
- förplikta harmoniseringsbyrån och motparten att bära sina egna kostnader och motparten att ersätta sökandens rättegångskostnader vid överklagandenämnden och vid förstainstansrätten.

#### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärket InvestHedge för varor och tjänster i klasserna 9, 16, 36 och 41 – Ansökan nr 3 081 081

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförloppet:* Hedge Invest SGR P.A.

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Det gemenskapsregistrerade figurmärket HEDGE INVEST för tjänster i klass 36

*Invändningsenhetens beslut:* Invändningen bifölls vad gäller tjänsterna i klass 36 och 41. Ansökan bifölls vad gäller de varor som inte berörs av invändningen i klass 9 och 16

*Överklagandenämndens beslut:* Överklagandet avslås

*Grunder:* Sökanden hävdar att överklagandenämnden gjorde fel när den, vid bedömningen av huruvida de två varumärkena visuellt sett liknade varandra i icke engelskspråkiga konsumenters ögon, tog hänsyn till "det kommersiella intrycket" och att anse att detta var det samma för de båda varumärkena.

Vad gäller den ljudmässiga likheten mellan varumärkena i icke engelskspråkiga konsumenters öron har överklagandenämnden felaktigt lagt bevisbördan på sökanden.

Överklagandenämnden har slutligen underlåtit att vid rätt tillfälle beakta att det är ostridigt att det endast finns en begränsad och/eller avlägsen likhet mellan tjänsterna i klass 36 respektive 41.

### Talan väckt den 6 februari 2008 – Fédération Internationale de Football Association (FIFA) mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål T-68/08)

(2008/C 107/51)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (Zurich, Schweiz) (ombud: E. Batchelor och F. Young, solicitors samt advokaten A. Barav)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- helt eller delvis ogiltigförklara kommissionens beslut 2007/730/EG av den 16 oktober 2007 om förenlighet med gemenskapsrätten när det gäller åtgärder som vidtagits av Förenade kungariket i enlighet med artikel 3a.1 i rådets direktiv 89/552/EEG om samordning av vissa bestämmelser som fastställts i medlemsstaternas lagar och andra författningar om utförandet av sändningsverksamhet för television och särskilt artiklarna 1–3 i detta till den del dessa omfattar FIFA World Cup™, och

— förplikta kommissionen att bära sin rättegångskostnad och ersätta FIFA:s rättegångskostnad.

## Grunder och huvudargument

Enligt artikel 3a i rådets direktiv 89/552/EEG<sup>(1)</sup> skall en medlemsstat upprätta en förteckning över de sportevenemang och andra evenemang som den anser vara "av särskild vikt för samhället". Evenemangen i förteckningen får inte vara föremål för exklusiva rättigheter att sända evenemang som utgör hinder för en väsentlig del av allmänheten i den medlemsstaten att följa sådana evenemang genom direktsändning eller tidsförskjuten sändning i fri TV.

Sökanden har yrkat ogiltigförklaring av kommissionens beslut 2007/730/EG av den 16 oktober 2007<sup>(2)</sup>, genom vilket kommissionen förklarade att den förteckning som Förenade kungariket hade upprättat i enlighet med artikel 3a.1 i rådets direktiv 89/552/EEG och som omfattade samtliga 64 FIFA World Cup matcher var förenlig med gemenskapsrätten. Detta hindrar FIFA från att upplåta exklusiva rättigheter till programföretag med avseende på direktsändning av FIFA World Cup matcher i Förenade kungariket.

Till stöd för talan har sökanden gjort gällande att en väsentlig förfaranderegulering åsidosattes genom kommissionens beslut, eftersom detta inte innehåller någon motivering till att samtliga 64 FIFA World Cup matcher fördes upp i förteckningen för Förenade kungariket.

Sökanden har vidare gjort gällande att direktiv 89/552/EEG åsidosattes genom det angripna beslutet, eftersom myndigheterna i Förenade kungariket inte vidtog åtgärden på ett klart och öppet sätt och eftersom inte alla de matcher som spelades i samband med FIFA World Cup var av särskild vikt för samhället i Förenade kungariket.

Sökanden har vidare hävdats att sökandens egendomsrätt åsidosattes genom det angripna beslutet, eftersom sökanden hindrades från att upplåta exklusiva rättigheter med avseende på direktsändning i Förenade kungariket av någon av de matcher som spelades i samband med FIFA World Cup.

Sökanden har dessutom gjort gällande att bestämmelserna om frihet att tillhandahålla tjänster i EG-fördraget åsidosattes genom det angripna beslutet, eftersom sökanden hindrades att upplåta och programföretagen från att förvärva exklusiva rättigheter till direktsändning av någon FIFA World Cup match i Förenade kungariket.

Sökanden har även gjort gällande att konkurrensbestämmelserna i EG-fördraget åsidosattes genom det angripna beslutet, eftersom det innebär att en gemensam dominerande ställning eller en konkurrensbegränsande överenskommelse kunde missbrukas för att förvärva rättigheter att direktsända fotbollsmatcher i Förenade kungariket och genom att konkurrensen begränsades med

avseende på de närstående marknaderna för okodade sändningar, reklam och sporttelevisionsskanaler.

Sökanden har slutligen gjort gällande att EG-fördragets bestämmelser om etableringsfrihet åsidosattes genom det angripna beslutet, eftersom tillgången till exklusiva rättigheter med avseende på direktsändning i Förenade kungariket av någon av de matcher som spelades i samband med FIFA World Cup begränsades till aktörer eller potentiella aktörer på marknaden i Förenade kungariket.

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 89/552/EEG av den 3 oktober 1989 om samordning av vissa bestämmelser som fastställts i medlemsstaternas lagar och andra författningar om utförandet av sändningsverksamhet för television (EGT L 298, s. 23; svensk specialutgåva, område 6, volym 3, s. 3).

<sup>(2)</sup> Kommissionens beslut 2007/730/EG av den 16 oktober 2007 om förenlighet med gemenskapsrätten när det gäller åtgärder som vidtagits av Förenade kungariket i enlighet med artikel 3a.1 i rådets direktiv 89/552/EEG om samordning av vissa bestämmelser som fastställts i medlemsstaternas lagar och andra författningar om utförandet av sändningsverksamhet för television (EUT L 295, s. 12).

## Talan väckt den 12 februari 2008 – Axis AB mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-70/08)

(2008/C 107/52)

*Ansökan är avfattad på engelska*

### Parter

*Sökande:* Axis AB (Lund, Sverige) (ombud: advokaten J. Norderyd)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Etra Investigación y Desarrollo SA (Valencia, Spanien)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara det beslut som andra överklagandenämnden fattade den 27 november 2007 i ärende R 334/2007-2, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.