

**Talan väckt den 20 oktober 2008 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Irland**

(Mål C-456/08)

(2008/C 313/29)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: G. Zavvos, M. Konstantinidis och D. Kukovec)

Svarande: Irland

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastslå att Irland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt, avseende de tillämpliga fristerna, artikel 1.1 i rådets direktiv 89/665/EEG<sup>(1)</sup> om prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten såsom domstolen har tolkat direktivet, och, avseende brist på information, artikel 1.1 i direktiv 89/665/EEG, såsom domstolen har tolkat direktivet och artikel 8.2 i rådets direktiv 93/37/EEG<sup>(2)</sup> om samordning av förfarandena vid tilldelning av offentliga upphandlingskontrakt för bygg- och anläggningsarbeten, på grund av sina nationella bestämmelser om tidsfrister avseende anbudsgivares rätt till prövning i förfaranden om offentlig upphandling och genom att inte ha informerat kändaren i det ifrågasatt beslutet, om beslutet om tilldelande av kontrakt, och

— förplikta Irland att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Enligt kommissionens mening förefaller irländsk rätt inte stämma överens med den grundläggande principen om rättssäkerhet och kravet på effektivitet enligt direktiv 89/665/EEG, vilket är ett uttryck för denna princip. Anbudsgivarnas rättsläge är nämligen oklart i de fall som de avser ifrågasätta en upphandlande myndighets beslut om tilldelande av kontrakt i upphandlingsförfaranden som består av två delar, när en anbudsgivare som är att föredra väljs ut innan det slutliga beslutet om tilldelande av kontrakt har fattats. Irland måste vidta åtgärder för att säkerställa att det är klart och tydligt för anbudsgivare vilket av den upphandlande myndighetens beslut de kan ifrågasätta och från vilken tidpunkt tidsfristerna anses börja löpa.

Det måste klargöras för anbudsgivarna huruvida Order 84A är tillämplig, inte endast avseende beslut om tilldelande av kontrakt, utan också avseende provisoriska beslut som den upphandlande myndigheten fattar under upphandlingsförfarandet (till exempel avseende val av den anbudsgivare som är att föredra). Följden av detta är att omständigheterna som omfattas av det provisoriska beslutet inte kan ifrågasättas efter utgången

av den tidsfrist som föreskrivs i detta provisoriska beslut. Beslutet om tilldelande av kontrakt kan inte heller ifrågasättas på grundval av de omständigheter som redan ingår i det provisoriska beslutet. I Order 84A föreskrivs att talan ska väckas "så tidigt som möjligt och i vart fall inom tre månader". Kommissionen anser att denna skrivning leder till ett osäkert rättsläge för anbudsgivarna när de överväger att göra gällande deras gemenskapsrättsliga rätt till effektiv domstolsprövning av en upphandlande myndighets beslut. Enligt kommissionen måste det tydliggöras för anbudsgivarna vilken tidsfrist som är tillämplig avseende möjligheten att väcka talan mot en upphandlande myndighets beslut. Med hänsyn till skyldigheten att uppfylla den grundläggande principen om rättssäkerhet anser kommissionen även att tidsfristen ska vara fast så att den kan tolkas på ett klart och förutsägbart sätt av alla anbudsgivare.

<sup>(1)</sup> EGT L 395, s. 33; svensk specialutgåva, område 6, volym 3, s. 48.

<sup>(2)</sup> EGT L 199, s. 42.

**Talan väckt den 21 oktober 2008 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland**

(Mål C-457/08)

(2008/C 313/30)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: N. Yerrell)

Svarande: Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Förenade konungariket har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 6 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/14/EG<sup>(1)</sup> av den 11 maj 2005 om ändring av rådets direktiv 72/166/EEG, 84/5/EEG, 88/357/EEG och 90/232/EEG samt Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/26/EG om ansvarsförsäkring för motorfordon genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och

— förplikta Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktivet med nationell rätt löpte ut den 11 juni 2007.

(<sup>1</sup>) EUT L 149, s. 14.

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 20 augusti 2008 (begäran om förhandsavgörande från Special Commissioner of Income tax, London – Förenade kungariket) – Vodaphone 2 mot Her Majesty's Revenue and Customs**

(Mål C-203/05) (<sup>1</sup>)

(2008/C 313/32)

Rättegångsspråk: engelska

**Talan väckt den 21 oktober 2008 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Portugal**

(Mål C-459/08)

(2008/C 313/31)

Rättegångsspråk: portugisiska

Domstolens ordförande har beslutat att avskrika målet.

(<sup>1</sup>) EUT C 182, 23.7.2005.

### Parter

*Sökande:* Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: H. Støvlbæk och M. França)

*Svarande:* Republiken Portugal

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/36/EG (<sup>1</sup>) av den 7 september 2005 om erkännande av yrkeskvalifikationer genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och

— förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Fristen för införlivande av direktivet löpte ut den 20 oktober 2007.

(<sup>1</sup>) EUT L 255, s. 22.

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 5 september 2008 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia – Italien) – Colasfatti srl mot Provincia di Milano, ATI Legrenzi Srl, Impresa Costruzioni Edilil e Stradali dei F. Ili Paccani Snc**

(Mål C-214/06) (<sup>1</sup>)

(2008/C 313/33)

Rättegångsspråk: italienska

Domstolens ordförande har beslutat att avskrika målet.

(<sup>1</sup>) EUT C 178, 29.7.2006.