

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Schwerin (Tyskland) den 28 juli 2008 – Krzysztof Pesla mot Justizministerium Mecklenburg-Vorpommern**

(Mål C-345/08)

(2008/C 260/15)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgericht Schwerin (Tyskland)

**Part(er) i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Krzysztof Pesla

*Motpart:* Justizministerium Mecklenburg-Vorpommern

**Tolkningsfrågor**

- 1) Är det förenligt med artikel 39 EG att likvärdighet i den mening som avses i 112a § styckena 1 och 2 Deutsches Richtergesetz endast fastställs om det av de inlämnade handlingarna framgår att gemenskapsmedborgaren förfogar över de kunskaper och den skicklighet som omfattas av den (tyska juridiska) provet av de obligatoriska ämnena enligt 5 § stycke 1, Deutsches Richtergesetz?
- 2) Om fråga 1 ska besvaras nekande: Innebär artikel 39 EG att det enda kravet för en gemenskapsrättskonform likvärdighetsprövning är att den universitetsexamen som gemenskapsmedborgaren har erhållit i EU och de andra intygen om utbildning och erfarenhet i dess (intellektuella) utbildningsnivå och studieinsats är jämförbara med det första tyska statliga provet för jurister?
- 3) Om fråga 2 ska besvaras nekande: Är det förenligt med artikel 39 EG om den likvärdighetsprövning som görs i enlighet med 112a § styckena 1 och 2 Deutsches Richtergesetz visserligen har ett innehållsmässigt samband med de obligatoriska ämnena i det första (tyska juridiska) statliga provet, men det på grund av den utbildning som framgångsrikt har avslutats på en annan studieort inom gemenskapen endast ställs något "lägre" krav?

**Talan väckt den 25 juli 2008 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Förenade konungariket, Storbritannien och Nordirland**

(Mål C-346/08)

(2008/C 260/16)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: P. Oliver och A. Alcover San Pedro, båda i egenskap av ombud)

*Svarande:* Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att det Förenade kungariket har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/80/EG<sup>(1)</sup> om begränsning av utsläpp till luften av vissa föroreningar från stora förbränningsanläggningar, genom att inte tillämpa direktivet vad gäller kraftverket Lynemouth, och
- förplikta Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Kommissionen har gjort gällande att det koleldade kraftverket i Lynemouth, Northumberland utgör en förbränningsanläggning i direktivets mening. Inledningsvis delade svaranden denna uppfattning men ändrade sig därefter radikalt och har bestritt detta.

Kommissionen har anfört att om Lynemouth kraftverk omfattas av direktivet, såsom sökanden har hävdad, utgör den en befintlig anläggning enligt direktivets artikel 2.10. Det har varit ostridigt mellan parterna att det ursprungliga tillståndet utfärdats före den 1 juli 1987. Enligt kommissionen har svaranden således varit förpliktad att kraftigt minska utsläppen från kraftverket fram till den 1 januari 2008 i enlighet med artikel 4.3.

Kommissionen har gjort gällande att svaranden har åsidosatt direktivet genom att inte tillämpa detta på Lynemouth kraftverk. Sökanden har åsidosatt och fortsätter att åsidosätta gemenskapsrätten då den, den 1 januari 2008, inte har lyckats att kraftigt minska utsläppen från kraftverket.

<sup>(1)</sup> EUT L 309, s. 1.