

Grunder och huvudargument

Den frist som föreskrivs för införlivandet av direktiv 2004/107/EG löpte ut den 15 februari 2007. Vid dagen för talans väckande hade nämnda direktiv ännu inte fullständigt införlivats med nationell rätt.

(¹) EUT L 23, s. 3.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden den 21 juli 2008 i målet X Holding BV mot Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-337/08)

(2008/C 272/15)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X Holding BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

Ska artikel 43 EG jämförd med artikel 48 EG tolkas så att artikel 43 EG utgör hinder för att i en nationell bestämmelse i en medlemsstat endast medge den rätt som nämns i punkt 3.4 i detta beslut – enligt vilken ett moderbolag och dess dotterbolag kan välja att låta det i medlemsstaten hemmahörande moderbolaget beskattas som om bolagen vore ett enda skattepliktigt bolag – för bolag som vid beskattning av vinsten omfattas av den berörda medlemsstatens lagstiftning?

Talan väckt den 23 juli 2008 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Tjeckien

(Mål C-343/08)

(2008/C 272/16)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: M. Šimerdová, N. Yerrell)

Svarande: Republiken Tjeckien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Tjeckien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt i synnerhet artikel 22.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/41/EG av den 3 juni 2003 om verksamhet i och tillsyn över tjänstepensionsinstitut (¹), genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet och särskilt genom att inte ha införlivat artikel 8, artikel 9 i dess helhet, artiklarna 13, 15–18 och 20.2–20.4 i detta, och
- förplikta Republiken Tjeckien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktivet löpte ut den 23 september 2005.

(¹) EGT 2003, L 235, s. 10.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy w Kościanie (Polen) den 24 juli 2008 – brottmål mot Tomasz Rubach

(Mål C-344/08)

(2008/C 272/17)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy w Kościanie

Parter i brottmålet vid den nationella domstolen

Åklagarmyndighet: Prokuratura Rejonowy w Kościanie

Åtalad: Tomasz Rubach.

Tolkningsfråga

Hur ska artikel 8.5 i förordning (EG) nr 338/97 av den 9 december 1996 om skyddet av arter av vilda djur och växter genom kontroll av handeln med dem (¹) tolkas, det vill säga hur kan en innehavare av djur som nämns i bilaga B (som inte är en amfibie, en reptil, en fågel eller ett däggdjur) bevisa i den mening som avses i gemenskapsrätten att hans exemplar har förvärvat eller att de har införts i enlighet med gällande lagstiftning för bevarande av vilda djur och växter, när den nationella rätten inte innehåller några bestämmelser om detta?

(¹) EGT L 61, 3.3.1997.