

c) Är domstolar i en medlemsstat, i vilken en sådan förbudstalan har väckts, skyldiga att, när den ovan i fråga 4 a nämnda tolkningen av den nationella lagstiftningen strider mot artikel 10 EG, tolka den nationella lagstiftningen på så sätt att formuleringen "av behöriga myndigheter godkänd anläggning" inbegriper såväl inhemska tillstånd för drift av anläggningar som tillstånd som givits av myndigheter i andra medlemsstater i EU?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van Cassatie van België (Belgien) den 25 mars 2008 – I. G.A.L.M. Snauwaert och Algemeen Expeditiebedrijf Zeebrugge BVBA mot belgiska staten, II. Coldstar NV mot belgiska staten, III. D.P.W. Vlaeminck mot belgiska staten, IV. J.P. Den Haerynck mot belgiska staten och V. A.E.M. De Wintere mot belgiska staten

(Mål C-124/08)

(2008/C 142/23)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van Cassatie van België (Belgien)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande:

- I. 1. G.A.L.M. Snauwaert
2. Algemeen Expeditiebedrijf Zeebrugge BVBA, svarande avseende talan om civilrättsligt ansvar
- II. Coldstar NV, svarande avseende talan om civilrättsligt ansvar
- III. D.P.W. Vlaeminck
- IV. J.P. Den Haerynck
- V. A.E.M. De Wintere

Motpart: Belgiska staten

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 221.1 i gemenskapens tullkodex ⁽¹⁾ förstås så, att den föreskrivna underrättelsen om en tullskuld till den tullskyldige kan ske med rättslig verkan endast efter att skulden har bokförts, eller med andra ord att den i artikel 221.1 i gemenskapens tullkodex föreskrivna underrättelsen om en tullskuld till den tullskyldige alltid måste föregås av bokföring av denna skuld för att ha rättslig verkan och vara förenlig med artikel 221.1 i gemenskapens tullkodex?

2) Ska artikel 221.3 i gemenskapens tullkodex, i dess lydelse enligt ändringen genom artikel 1 i förordning (EEG) nr 2700/2000 ⁽²⁾ tolkas så, att tullmyndigheternas möjlighet att överskrida treårsfristen – räknat från tullskuldens uppkomst fram till dess att underrättelse om det bokförda beloppet sker med rättslig verkan – när denna skuld har uppkommit på grund av en handling som kan ge upphov till straffrättsliga påföljder, endast föreligger beträffande den person som utfört den straffbara handlingen?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (EGT L 302, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2700/2000 av den 16 november 2000 om ändring av rådets förordning (EEG) nr 2913/92 (EGT L 311, s. 17).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van Cassatie van België den 25 mars 2008 – G.C. Deschaumes mot belgiska staten

(Mål C-125/08)

(2008/C 142/24)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van Cassatie van België

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: G.C. Deschaumes

Motpart: Belgiska staten

Tolkningsfråga

Ska artikel 221.1 i gemenskapens tullkodex ⁽¹⁾ förstås så, att den föreskrivna underrättelsen om en tullskuld till den tullskyldige kan ske med rättslig verkan endast efter att skulden har bokförts, eller med andra ord att den i artikel 221.1 i gemenskapens tullkodex föreskrivna underrättelsen om en tullskuld till den tullskyldige alltid måste föregås av bokföring av denna skuld för att ha rättslig verkan och vara förenlig med artikel 221.1 i gemenskapens tullkodex?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (EGT L 302, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4).