

- iii) Kan tillfälliga former av mångfaldigande anses vara "flyktiga" när mångfaldigandet bearbetas, exempelvis när en textfil skapas på grundval av en bildfil eller när sökning av textsträngar görs på grundval av en textfil?
- iv) Kan tillfälliga former av mångfaldigande anses vara "flyktiga" när en del av mångfaldigandet innebär att ett eller flera textutdrag om elva ord lagras?
- v) Kan tillfälliga former av mångfaldigande anses vara "flyktiga" när en del av mångfaldigandet innebär att ett eller flera textutdrag om elva ord skrivs ut?
- vi) Är det för att mångfaldigandet skall anses utgöra "en integrerad och väsentlig del i en teknisk process", i den mening som avses i artikel 5.1 i direktiv 2001/29, av betydelse i vilket skede av den tekniska processen mångfaldigandet äger rum?
- vii) Kan tillfälliga former av mångfaldigande anses utgöra en "integrerad och väsentlig del i en teknisk process" när det innebär att hela tidningsartiklar skannas manuellt, varvid tidningsartiklarna överförs från ett tryckt medium till ett digitalt medium?
- viii) Kan tillfälliga former av mångfaldigande anses utgöra en "integrerad och väsentlig del i en teknisk process" när det innebär att en del av en del av det mångfaldigande materialet som omfattar ett eller flera textutdrag om elva ord skrivs ut?
- ix) Omfattar "laglig användning", i den mening som avses i artikel 5.1 i direktiv 2001/29, all användning som inte förutsätter att rättsinnehavarna ger sitt samtycke?
- x) Omfattar "laglig användning", i den mening som avses i artikel 5.1 i direktiv 2001/29, att även utan att rättsinnehavarna har gett sitt samtycke hela tidningsartiklar skannas i förvärsverksamhet, att det mångfaldigade materialet därefter bearbetas och att en del av det som omfattar ett eller flera textutdrag om elva ord lagras och eventuellt skrivs ut i syfte att utarbeta sammanfattningar i förvärsverksamhet?
- xi) Vilka kriterier skall tillämpas för att bedöma om tillfälliga former av mångfaldigande har "självständig ekonomisk betydelse", i den mening som avses i artikel 5.1 i direktiv 2001/29, under förutsättning att övriga villkor i denna bestämmelse är uppfyllda?
- xii) Kan användarens rationaliseringsvinster av tillfälliga former av mångfaldigande beaktas vid bedömningen av om handlingarna "har självständig ekonomisk betydelse", i den mening som avses i artikel 5.1 i direktiv 2001/29?
- xiii) Kan den omständigheten att hela tidningsartiklar utan rättsinnehavarnas samtycke skannas i förvärsverksamhet, att det mångfaldigade materialet därefter bearbetas och att en del av det som omfattar ett eller flera textutdrag om elva ord lagras och eventuellt skrivs ut anses utgöra "vissa särskilda fall som inte strider mot det normala utnyttjandet" av tidningsartiklarna och som "inte oskäligt inkräktar på rättsinnehavarnas legitima intressen", i den mening som avses i artikel 5.5 i direktiv 2001/29?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (EGT L 167, s. 10).

Överklagande ingett den 2 januari 2008 av U.S. Steel Košice, s.r.o. av den dom som förstainstansrätten (tredje avdelningen) meddelade den 1 oktober 2007 i mål T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o. mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål C-6/08 P)

(2008/C 64/42)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: US Steel Košice, s.r.o. (ombud: C. Thomas, Solicitor, och E. Vermulst, advocaat)

Övrig part i målet: Europeiska gemenskapernas kommission

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen skall

- upphäva förstainstansrättens beslut av den 1 oktober 2007 i mål T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o. mot kommissionen,
- återförvisa målet till förstainstansrätten för avgörande i sak, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden hävdar att överklagandet grundar sig på förstainstansrättens felaktiga rättstillämpning med avseende på dess tillämpning av de principer som är vägledande för prövningen av huruvida en talan kan tas upp till sakprövning och tolkningen av direktiv 2003/87⁽¹⁾, samt rättens missuppfattning av det omtvistade beslutet.

1. Förstainstansrätten gjorde fel när den underlät att slå fast att den slovakiska regeringens plan att bevilja klaganden en viss rätt underkändes genom det omtvistade beslutet.
2. Förstainstansrätten gjorde fel när den underlät att slå fast att det omtvistade beslutet oundvikligen ledde till och faktiskt innebar ett uttryckligt krav på att klagandens rätt skulle minska.
3. Förstainstansrätten gjorde fel när den underlät att slå fast den förfarandemässiga likheten mellan det omtvistade beslutet och statligt stöd eller kontroll av företagskoncentrationer:
 - De grundläggande aspekterna av förfarandet enligt artikel 9.3 i direktiv 2003/87 liknar dem som gäller statligt stöd och kontroll av företagskoncentrationer.
 - Det omtvistade beslutet innebar faktiskt att klagandens rätt bedömdes som ett statligt stöd.
4. Förstainstansrätten slog felaktigt fast att "genomförandet" av det omtvistade beslutet omfattades av ett "utrymme för skönsmässig bedömning".

I korthet hävdar klaganden att bolaget berörs direkt av det omtvistade beslutet, genom vilket en formell plan för att bevilja klaganden utsläppsrätter underkändes, oundvikligen minskade den rätt som klaganden skulle tilldelas och faktiskt innebar ett uttryckligt krav på att denna rätt skulle minska.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG (Text av betydelse för EES) (EUT L 275, s. 32).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av
Kammarrätten i Stockholm (Sverige) den 21 januari 2008 –
Migrationsverket/Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana
Petrosian, David Petrosian och Maxime Petrosian**

(Mål C-19/08)

(2008/C 64/43)

Rättegångsspråk: svenska

Hänskjutande domstol

Kammarrätten i Stockholm

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Migrationsverket

Svarande: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

Tolkningsfråga

Skall art. 20.1 d och art. 20.2 i Rådets förordning (EG) nr 343/2003 (Dublinförordningen)⁽¹⁾ tolkas så, att ansvaret för prövningen av en asylansökan övergår till den medlemsstat där ansökan gavs in, om överföringen inte verkställs inom sex månader efter det att ett tillfälligt beslut att ställa in verkställigheten av överföringen har fattats och oavsett när det slutliga beslutet om huruvida överföring skall ske fattas?

⁽¹⁾ EUT L 50, s. 1.