

Mål C-174/08

NCC Construction Danmark A/S

mot

Skatteministeriet

(begäran om förhandsavgörande
från Østre Landsret)

”Sjätte mervärdesskattedirektivet — Artikel 19.2 — Avdrag för ingående mervärdesskatt — Skattskyldig person som bedriver blandad verksamhet — Varor och tjänster som används både för skattepliktig verksamhet och för verksamhet som är undantagen från skatteplikt — Beräkning av avdragsgill andel — Begreppet kringtjänster i samband med fastighetstransaktioner — Interna leveranser — Principen om skatteneutralitet”

Förslag till avgörande av generaladvokat Y. Bot föredraget den 18 juni 2009 . . . I - 10570

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 29 oktober 2009. I - 10588

Sammanfattning av domen

1. *Bestämmelser om skatter och avgifter — Harmonisering av lagstiftning — Omsättningsskatt — Gemensamt system för mervärdesskatt — Avdrag för ingående mervärdesskatt — Varor och tjänster som används både för skattepliktig verksamhet och för verksamhet som är undantagen från skatteplikt*
(Rådets direktiv 77/388, artikel 19.2)

2. *Bestämmelser om skatter och avgifter — Harmonisering av lagstiftning — Omsättningsskatt — Gemensamt system för mervärdesskatt — Avdrag för ingående mervärdesskatt (Rådets direktiv 77/388)*

1. Artikel 19.2 i sjätte direktivet 77/388 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter ska tolkas så, att när ett byggföretag säljer en fastighet som det uppfört i egen regi, kan denna försäljning inte kvalificeras som en "kringtjänst i samband med fastighetstransaktion" i den mening som avses i denna bestämmelse, eftersom denna verksamhet utgör en direkt, bestående och nödvändig förlängning av företagets skattepliktiga verksamhet. Under dessa förhållanden saknas anledning att konkret bedöma i vilken omfattning denna försäljningsverksamhet, betraktad för sig, innebär en användning av mervärdesskattepliktiga varor och tjänster.

(se punkterna 34 och 35, samt punkt 1 i domslutet)

2. Principen om skatteneutralitet hindrar inte att ett byggföretag som betalar mervärdesskatt på byggtjänster som det utför i egen regi (interna leveranser) inte ska ha rätt att göra fullt avdrag för den mervärdesskatt som är hänförlig till allmänna kostnader som uppstått i samband med utförandet av dessa tjänster, när omsättningen från försäljning av byggnader som uppförts på det sättet är undantagen från mervärdesskatteplikt.

Principen om skatteneutralitet är nämligen ett, av gemenskapslagstiftaren skapat, uttryck för principen om likabehandling på mervärdesskatteområdet. Medan sistnämnda princip, till skillnad från andra allmänna gemenskapsrättsliga principer, har samma rang som bestämmelserna i fördraget, nödvändiggör principen om skatteneutralitet emellertid att det utarbetas närmare föreskrifter, vilket i gemenskapen endast kan ske genom en sekundär-rättsakt. Principen om skatteneutralitet kan följaktligen, genom en sådan rättsakt, bli föremål för närmare föreskrifter som följer av en tillämpning av såväl artiklarna 19.1 och 28.3 b i sjätte direktivet 77/388 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter som punkt 16 i bilaga F till nämnda direktiv, enligt vilket en skattskyldig person som är verksam med såväl skattepliktig som icke skattepliktig fastighetsförsäljning inte har rätt till fullt avdrag för den mervärdesskatt som är hänförlig till dess allmänna kostnader.

Principen om skatteneutralitet kan dessutom inte åberopas för att ifrågasätta en tillämpning av bestämmelser i sjätte direk-

tivet som införlivats med den nationella rättsordningen när den nationella lagstiftarens avsikt med de ifrågasatta bestämmelserna om införlivande har varit att, med vederbörlig hänsyn till principen om likabehandling, placera sådana byggföretag som vid sidan av sin byggverksamhet sysslar med sådan fastighetsförsäljning som är undantagen från mervärdesskatteplikt, i samma situation som fastighetsförsäljare som, med hänsyn till att sistnämnda verksamhet är undantagen från mervärdesskatteplikt, inte har rätt att göra

avdrag för mervärdesskatt på byggtjänster som utomstående företag har tillhandahållit, och detta i syfte att förhindra att konkurrensen på den inre marknaden snedvrids.

(se punkterna 41–43, 46 och 47, samt punkt 2 i domslutet)