

**Domstolens beslut (tredje avdelningen) av den 10 september 2009 –  
C.A.S. mot kommissionen**

**(mål C-204/07 P-DEP)**

”Fastställande av rättegångskostnader”

*Förfarande — Rättegångskostnader — Fastställande — Ersättningsgilla kostnader  
(Domstolens rättegångsregler, artikel 73 b) (se punkterna 11–45)*

**Saken**

Artikel 74 i rättegångsreglerna – Ansökan om fastställande av rättegångskostnader till följd av domstolens dom av den 25 juli 2008.

**Avgörande**

Europeiska gemenskapernas kommission ska betala C.A.S. SpA 29 568 euro.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 10 september 2009 –  
Kommissionen mot Belgien**

**(mål C-100/08)**

”Fördragsbrott — Artiklarna 28 EG och 30 EG — Skyddet av arter av vilda djur och växter — Föreskrifter gällande innehav och försäljning av fåglar som är födda och uppfödda i fångenskap och som lagenligt släppts ut på marknaden i andra medlemsstater”

1. *Fri rörlighet för varor — Kvantitativa restriktioner — Åtgärder med motsvarande verkan — Begrepp (Artikel 28 EG) (se punkterna 81–82)*
  
2. *Fri rörlighet för varor — Kvantitativa restriktioner — Åtgärder med motsvarande verkan (Artiklarna 28 EG och 30 EG; rådets förordning nr 338/97; kommissionens förordning nr 865/2006) (se punkterna 84–88, 91–93, 96–103 och 110–113)*
  
3. *Miljö — Bevarande av vilda fåglar — Direktiv 79/409 — Tillämpningsområde (Rådets direktiv 79/409) (se punkt 106)*

## **Saken**

Fördragsbrott – Åsidosättande av artikel 28 EG – Skyddet av arter av vilda djur och växter – Förbud att hålla vissa fåglar som rättsenligt saluförts i andra medlemsstater.

## **Domslut**

- 1) Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 28 EG
  - genom att för import, innehav och försäljning av exemplar av fåglar som är födda och uppfödda i fångenskap och som lagenligt släppts ut på marknaden i andra medlemsstater föreskriva restriktiva villkor för de berörda aktörerna på marknaden vad gäller märkning av exemplar, för att motsvara de specifika villkor som uppställs i belgisk lagstiftning, och genom att inte godta vare sig märkning som är tillåten i andra medlemsstater eller intyg som utfärdats i enlighet med rådets förordning (EG) nr 338/97 av den 9 december 1996 om skyddet av arter av vilda djur och växter genom kontroll av handeln med dem, och

- genom att inte medge handlarna en möjlighet att erhålla undantag från förbudet att inneha inhemska europeiska fåglar som lagenligt släppts ut på marknaden i andra medlemsstater.

2) Konungariket Belgien ska ersätta rättegångskostnaderna.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 10 september 2009 –  
Kommissionen mot Grekland**

**(mål C-286/08)**

”Fördragsbrott — Miljö — Direktiven 2006/12/EG och 91/689/EEG — Farligt avfall — Skyldighet att utarbeta och genomföra en plan för hantering av farligt avfall — Skyldighet att upprätta ett gemensamt, ändamålsenligt utformat nätverk av anläggningar för bortskaffandet av farligt avfall — Direktiv 1999/31/EG — Deponering av avfall — Bortskaffande av farligt avfall”

1. *Miljö — Farligt avfall — Direktiven 91/689 och 2006/12 (Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/12, artiklarna 7 och 9; rådets direktiv 91/689, artikel 6.1) (se punkterna 43 och 47)*
2. *Miljö — Avfall — Direktiv 2006/12 (Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/12, artiklarna 4 och 5) (se punkterna 57, 58, 72–74 och 76)*

**Saken**

Fördragsbrott – Åsidosättande av artikel 1.2 och 6 i rådets direktiv 91/689/EEG av den 12 december 1991 om farligt avfall (EGT L 377, s. 20; svensk specialutgåva, område 15, volym 10, s. 199) och artiklarna 5.1, 5.2 och 7.1, 4 och 8 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/12/EG av den 5 april 2006 om avfall (EUT L 114, s. 9) (som har ersatt rådets direktiv 75/442/EEG av den 15 juli 1975, i dess lydelse enligt rådets direktiv 91/156/EEG av den 8 mars 1991) – Åsidosättande av artiklarna 3.1, 6–9, 13