

inge en ansökan om ogiltigförklaring av ett varumärke — Advokatbyrå — Eget ekonomiskt intresse av att begära ogiltigförklaring av ett varumärke för kosmetika föreligger inte — Märkbart skillnad mellan den association som uppkommer genom de ord som föreslagits för registrering av ett varumärke och omställningskretsens dagliga språkbruk när de hänför sig till de ifrågakvarande varorna eller tjänsterna eller deras väsentliga egenskaper

## Domslut

1. Överklagandet ogillas.
2. Lancôme parfums et beauté & Cie SNC ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 6, 10.1.2009.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 23 februari 2010 (begäran om förhandsavgörande från Court of Appeal, Förenade kungariket) — Maria Teixeira mot London Borough of Lambeth, Secretary of State for the Home Department**

(Mål C-480/08) (<sup>1</sup>)

*(Fri rörlighet för personer — Upphållsrätt — Medborgare i en medlemsstat som har arbetat i en annan medlemsstat och som har stannat kvar där efter att ha slutat att arbeta — Barn som genomgår yrkesutbildning i den mottagande medlemsstaten — Egna medel för uppehälle saknas — Förordning (EEG) nr 1612/68 — Artikel 12 — Direktiv 2004/38/EG)*

(2010/C 100/08)

Rättegångsspråk: engelska

## Hänskjutande domstol

Court of Appeal

## Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Maria Teixeira

Motpart: London Borough of Lambeth, Secretary of State for the Home Department

## Saken

Begäran om förhandsavgörande — Court of Appeal (Förenade kungariket) — Tolkning av Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38 av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier (EUT L 158, 2004, s. 77) och artikel 12 i rådets förordning (EEG) nr 1612/68 av den 15 oktober 1968 om arbetskraftens fria rörlighet inom gemenskapen (EGT L 257, s. 2, svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 33) — Huruvida en unionsmedborgare har uppehållsrätt i Förenade kungariket när unionsmedborgaren inte längre är arbetstagare och inte längre har uppehållsrätt i enlighet med bestämmelserna om fri rörlighet för arbetstagare — Huruvida ett barn till en sådan medborgare har rätt att uppehålla sig i Förenade kungariket i syfte att avsluta en yrkesutbildning — Huruvida modern har rätt att uppehålla sig där i egenskap av barnets vårdnadshavare

## Domslut

1. Under sådana omständigheter som dem som är för handen i målet vid den nationella domstolen kan en medborgare i en medlemsstat, som har varit anställd i en annan medlemsstat där dennes barn genomgår en utbildning, göra gällande en uppehållsrätt i den mottagande medlemsstaten i egenskap av förälder som har den faktiska vårdnaden om barnet enbart med stöd av artikel 12 i rådets förordning (EEG) nr 1612/68 av den 15 oktober 1968 om arbetskraftens fria rörlighet inom gemenskapen, i dess lydelse enligt rådets förordning (EEG) nr 2434/92 av den 27 juli 1992, utan att det krävs att villkoren i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG är uppfyllda.
2. Den uppehållsrätt i den mottagande medlemsstaten som tillkommer den förälder som har den faktiska vårdnaden om ett barn, som utövar sin rätt enligt artikel 12 i förordning nr 1612/68 att genomgå en utbildning, är inte beroende av att föräldern måste ha tillräckliga tillgångar för att inte bli en belastning för den mottagande medlemsstatens sociala biståndssystem under sin vistelse där samt en heltäckande sjukförsäkring i den medlemsstaten.
3. Den uppehållsrätt i den mottagande medlemsstaten som tillkommer den förälder som har den faktiska vårdnaden om ett barn till en migrerande arbetstagare, när barnet genomgår en utbildning i den medlemsstaten, är inte beroende av att en av barnets föräldrar var yrkesverksam som migrerande arbetstagare i den mottagande medlemsstaten vid den tidpunkt då barnet påbörjade sin utbildning.

4. Den uppehållsrätt i den mottagande medlemsstaten som tillkommer den förälder som har den faktiska vårdsnaden om ett barn till en migrerande arbetstagar, när barnet genomgår en utbildning i den medlemsstaten, upphör när barnet blir myndigt, såvida inte barnet har ett fortsatt behov av föräldrarnas närvaro och omvårdnad för att kunna genomgå och fullfölja sin utbildning.

(<sup>1</sup>) EUT C 32, 7.2.2009.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 25 februari 2010 (begäran om förhandsavgörande från Bundesverwaltungsgericht — Tyskland) — Müller Fleisch GmbH mot Land Baden-Württemberg**

(Mål C-562/08) (<sup>1</sup>)

*(System för övervakning av bovin spongiform encefalopati — Förordning (EG) nr 999/2001 — Nötkreatur äldre än 30 månader — Slakt under normala förhållanden — Kött avsett som livsmedel — Obligatoriskt test — Nationell lagstiftning — Undersökningsskyldighet — Utvidgning — Nötkreatur äldre än 24 månader)*

(2010/C 100/09)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesverwaltungsgericht

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Müller Fleisch GmbH

Motpart: Land Baden-Württemberg

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande — Bundesverwaltungsgericht — Tolkning av artikel 6.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 999/2001 av den 22 maj 2001 om fastställande av bestämmelser för förebyggande, kontroll och utrotning av vissa typer av transmissibel spongiform encefalopati (EGT L 147, s. 1), jämförd med kapitel A.1 i bilaga III till samma förordning, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1248/2001 av den 22 juni 2001 (EGT L 173, s. 12) — Krav

att alla nötkreatur som är äldre än 30 månader och som slaktas normalt för att användas som livsmedel testas för BSE — Nationell lagstiftning enligt vilken testkravet utvidgas till att omfatta alla nötkreatur som är äldre än 24 månader

**Domslut**

Artikel 6.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 999/2001 av den 22 maj 2001 om fastställande av bestämmelser för förebyggande, kontroll och utrotning av vissa typer av transmissibel spongiform encefalopati och kapitel A.1 i bilaga III till denna förordning, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1248/2001 av den 22 juni 2001, utgör inte hinder för nationella bestämmelser enligt vilka alla nötkreatur som är äldre än 24 månader ska testas för transmissibel spongiform encefalopati.

(<sup>1</sup>) EUT C 69, 21.3.2009.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 25 februari 2010 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Bíróság (Ungern)) — Sió-Eckes Kft. mot Mezőgazdasági és Vidéfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Mål C-25/09) (<sup>1</sup>)

*(Gemensam jordbrukspolitik — Förordning (EG) nr 2201/96 — Gemensam organisation av marknaden för bearbetade produkter av frukt och grönsaker — Förordning (EG) nr 1535/2003 — Stödordning för bearbetade produkter av frukt och grönsaker — Bearbetade produkter — Persikor i sockerlag eller i naturlig fruktsaft — Slutprodukter)*

(2010/C 100/10)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Bíróság (Ungern)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande/Sökande/Klagande: Sió-Eckes Kft.

Svarande/Motpart: Mezőgazdasági és Vidéfejlesztési Hivatal Központi Szerve