

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag (Nederländerna) — Tolkning av artikel 27 i rådets förordning (EEG) nr 918/83 av den 29 mars 1983 om upprättandet av ett gemenskapssystem för tullbefrielse, i dess lydelse enligt förordning (EEG) nr 3357/91 (EGT L 105, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 3, s. 146) — Försändelser som sänds direkt från ett tredjeland till en mottagare i gemenskapen och som innehåller varor som var för sig är av försumbart värde men som sänds som samblad försändelse som har ett sammanlagt verkligt värde som överstiger det högsta föreskrivna värdet

Domslut

Artikel 27 i rådets förordning (EEG) nr 918/83 av den 29 mars 1983 om upprättandet av ett gemenskapssystem för tullbefrielse, i dess lydelse enligt förordning (EEG) nr 3357/91 av den 7 november 1991, utgör inte hinder för att samlade försändelser av varor, vilkas sammanlagda verkliga värde överstiger den gräns som fastställts i nämnda artikel 27 men som var för sig är av försumbart värde, befrias från importtullar, förutsatt att varje paket i den samlade försändelsen är individuellt adresserat till en mottagare i gemenskapen. I detta hänseende saknar det betydelse att mottagarnas medkontrahent har sitt säte i gemenskapen, då varorna sänds direkt från ett tredjeland till nämnda mottagare.

(¹) EUT C 92 av den 12.04.2008.

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 25 juni 2009 (begäran om förhandsavgörande från Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n^o 5 de San Javier — Spanien) — Roda Golf & Beach Resort SL

(Mål C-14/08) (¹)

(Civilrättsligt samarbete — Begäran om förhandsavgörande — Domstolens behörighet — Begreppet tvist — Förordning (EG) nr 1348/2000 — Delgivning av utomrättsliga handlingar utan samband med något rättsligt förfarande — Handling som upprättats inför notarius publicus)

(2009/C 205/10)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n^o 5 de San Javier

Parter i målet vid den nationella domstolen

Roda Golf & Beach Resort SL

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de San Javier — Tolkning av artikel 16 i rådets förordning (EG) nr 1348/2000 av den 29 maj 2000 om del-

givning i medlemsstaterna av handlingar i mål och ärenden av civil eller kommersiell natur (EGT L 160, s. 37) — Delgivning utan samband med något rättsligt förfarande av utomrättsliga handlingar som upprättats mellan enskilda, med hjälp av domstolar inom Europeiska unionen och deras materiella och personliga resurser

Domslut

Rådets förordning (EG) nr 1348/2000 av den 29 maj 2000 om delgivning i medlemsstaterna av handlingar i mål och ärenden av civil eller kommersiell natur är tillämplig på delgivning, utan samband med något rättsligt förfarande, av en sådan handling som upprättats inför notarius publicus som är aktuell i förfarandet vid den nationella domstolen.

(¹) EUT C 92, 12.4.2008.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 2 juli 2009 (begäran om förhandsavgörande från Juzgado de lo Mercantil nr 1 de Alicante y nr 1 de Marca Comunitaria — Spanien) — Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA) mot Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA

(Mål C-32/08) (¹)

(Förordning (EG) nr 6/2002 — Gemenskapsformgivning — Artiklarna 14 och 88 — Innehavare av rätten till en gemenskapsformgivning — Oregistrerad formgivning — Formgivning på uppdrag)

(2009/C 205/11)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de lo Mercantil nr 1 de Alicante y nr 1 de Marca Comunitaria

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)

Svarande: Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Juzgado de lo Mercantil nr 1 de Alicante y nr 1 de Marca Comunitaria — Tolkning av artiklarna 14.1, 14.3 och 88.2 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning (EGT L 3, 2002, s. 1) — Rättighetshavare — Rättighet tillhörande arbetsgivaren eller den avlönade formgivaren-upphovsmannen — Begrepp

Domslut

- 1) Artikel 14.3 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning är inte tillämplig på gemenskapsformgivning som skapats på uppdrag.
- 2) Under de omständigheter som råder i målet vid den nationella domstolen ska artikel 14.1 i förordning nr 6/2002 tolkas så, att rätten till en gemenskapsformgivning tillkommer formgivaren såvida den inte har överlåtits genom avtal till den till vilken rätten övergår.

(¹) EUT C 92, 12.4.2008.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 2 juli 2009 (begäran om förhandsavgörande från Högsta domstolen (Sverige)) — SCT Industri AB i likvidation mot Alpenblume AB

(Mål C-111/08) (¹)

(Civilrättsligt samarbete — Domstols behörighet och verkställighet av domar — Tillämpningsområde — Konkurs)

(2009/C 205/12)

Rättegångsspråk: svenska

Hänskjutande domstol

Högsta domstolen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SCT Industri AB i likvidation

Motpart: Alpenblume AB

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Högsta domstolen — Tolkning av artikel 1.2 b i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1) — Dom från en domstol i en medlemsstat A, där konkursförvaltaren i ett konkursförfarande i medlemsstat B förklarats sakna behörighet att avyttra egendom tillhörande bolaget i konkurs belägen i medlemsstat A — Talan om bättre rätt, väckt av det förvärvande bolaget, till bolagsandelar som det förvärvat inom ramen för konkursförfarandet men som återtagits av det överlåtande bolaget genom den dom där överlåtelsen förklarades ogiltig.

Domslut

Undantaget i artikel 1.2 b i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande

och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att det omfattar ett avgörande meddelat av en domstol i en medlemsstat (A), avseende registrering av äganderätt till andelar i ett bolag med säte i medlemsstaten A, enligt vilket överlåtelsen av andelarna är ogiltig på grund av att domstolen i medlemsstaten A inte godkänner den behörighet som en konkursförvaltare i en medlemsstat (B) har inom ramen för ett konkursförfarande som genomförts och avslutats i medlemsstaten B.

(¹) EUT C 116, 9.5.2008.

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 9 juli 2009 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof — Tyskland) — Peter Rehder mot Air Baltic Corporation

(Mål C-204/08) (¹)

(Förordning (EG) nr 44/2001 — Artikel 5.1 b andra strecksatsen — Förordning (EG) nr 261/2004 — Artiklarna 5.1 c och 7.1 a — Montrealkonventionen — Artikel 33.1 — Luftfart — Begäran om kompensation till passagerare från lufttrafikföretag vid inställda flygningar — Uppfyllelseort — Domstols behörighet vid lufttransport från en medlemsstat till en annan medlemsstat utförd av ett lufttrafikföretag etablerat i en tredje medlemsstat)

(2009/C 205/13)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Peter Rehder

Motpart: Air Baltic Corporation

Saken

Begäran om förhandsavgörande — Bundesgerichtshof — Tolkingen av artikel 5.1 b andra strecksatsen i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1) — Kompensation enligt artikel 7.1 a i förordning (EG) nr 261/2004 som krävs av en passagerare som är bosatt i en medlemsstat av ett lufttransportföretag som är etablerat i en annan medlemsstat efter det att en flygning från den förstnämnda medlemsstaten till en tredje medlemsstat blivit inställd — Behörighet för domstolarna i den medlemsstat i vilken passageraren är bosatt? — Fastställelse av den "ort i en medlemsstat där tjänsterna enligt avtalet tillhandahölls eller borde ha tillhandahållits"