

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Net Insight AB (Stockholm, Sverige)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det beslut som andra överklagandenämnden fattat den 20 september 2007 i ärende R 1428/2006-2 och upphäva beslutet att avslå ansökan om registrering avseende alla tjänster i klasserna 37 och 42 och de tjänster i klass 35 i fråga om vilka ansökan avslogs samt fastställa att ansökan skall bifallas i fråga om alla tjänster som avsågs med den offentliggjorda registreringsansökan,
- förplikta harmoniseringsbyrån och motparten att bära sina egna rättegångskostnader och att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket "Insight" för tjänster i klasserna 35, 36, 37 och 42 – ansökan nr 3 309 002

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Net Insight AB

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Gemenskapsordmärket och det nationella ordmärket "NET INSIGHT" för varor och tjänster i klasserna 9, 37 och 41

Invändningsenhetens beslut: Invändningen bifölls delvis och avslogs delvis

Överklagandenämndens beslut: Överklagandet avslogs

Grunder: Enligt sökanden har överklagandenämnden fastställt det äldre varumärkets dominerande och särskiljande beståndsdelar på ett felaktigt sätt och den beaktade inte alla relevanta faktorer vid bedömningen av likheten mellan de aktuella varorna och tjänsterna. Vidare beaktade överklagandenämnden inte alla relevanta faktorer vid helhetsbedömningen av huruvida det föreligger en risk för förväxling mellan de motstående varumärkena.

Talan väckt den 21 december 2007 – Notartel mot harmoniseringsbyrån – SAT.1 SatellitenFernsehen (R.U.N.)

(Mål T-490/07)

(2008/C 64/75)

Ansökan är avfattad på italienska

Parter

Sökande: Notartel (Rom, Italien) (ombud: advokaterna M. Bossard och M. Balestriero)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH (Berlin, Tyskland)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- i första hand, ogiltigförklara det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 22 oktober 2007 i ärende R 1267/2006-4 i den del invändningen bifallits,
- i andra hand, ogiltigförklara det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 22 oktober 2007 i ärende R 1267/2006-4 i den del invändningen avseende det sökta varumärket vad gäller klass 38 bifallits,
- under alla omständigheter, ogilla samtliga framtida eventuella invändningar eller överklaganden och därigenom fastställa de delar av överklagandenämndens beslut som inte bestridits vid förstainstansrätten,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "R.U.N." (ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 1 069 863 för tjänster i klasserna 35, 38 och 42 i den del som är av betydelse för förevarande förfarande).

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: SAT.1 Satelliten Fernsehen GmbH

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Det nationella ordmärket och gemenskapsordmärket "ran" för varor och tjänster i klasserna 9, 35, 38, 41 och 42.

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandet har delvis bifallits i den del det avsåg vissa tjänster i klasserna 38 och 42.

Grunder: Det angripna beslutet är behäftat med en logisk motstridighet. I beslutet hänvisas det nämligen till flera korrekta rättsprinciper som uppges vara bindande vid bedömningen av likheten mellan kännetecknen och varorna/tjänsterna för att fastställa huruvida det föreligger ett sådant hinder som avses i artikel 73 första stycket i förordningen om gemenskapsvarumärken. Vid bedömningen av de faktiska omständigheterna tillämpas dock andra kriterier. Denna logiska motstridighet medför således dels en felaktig rättstillämpning som består i att andra rättsprinciper tillämpats än de (korrekta) som angetts i beslutets rättsliga grunder, dels en oförenlig och otillräcklig motivering.

Talan väckt den 27 december 2007 – CB mot kommissionen

(Mål T-491/07)

(2008/C 64/76)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Groupement des Cartes Bancaires (CB) GIE (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna A. Georges, J. Ruiz Calzado och É. Barbier de La Serre)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det angripna beslutet i dess helhet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar genom förevarande talan ogiltigförklaring av kommissionens beslut K(2007) 5060 slutligt av den 17 oktober 2007 om ett förfarande enligt artikel 81 EG (Ärende COMP/D1/38606 – GROUPEMENT DES CARTES BANCAIRES – CB) angående de avgifter för anslutning till gruppen som är tillämpliga på nya medlemmar och den mekanism som kallas "väcka sovande" som tillämpas på medlemmar i gruppen som inte har haft någon påtaglig bankkortsverksamhet sedan de anslöt sig.

Sökanden har åberopat sex grunder till stöd för sin talan.

Den första grunden avser åsidosättande av artikel 81 EG och principen om likabehandling samt bristande motivering med hänsyn till påstådda fel i kommissionens metod för utvärdering av åtgärder och marknader, eftersom den inte beaktade helhetsintrycket av alla relevanta uppgifter och inte heller det sammanhang i vilket dessa förekommit och inverkat.

Sökanden har för det andra åberopat en grund avseende åsidosättande av artikel 81.1 EG på grund av att kommissionen gjorde sig skyldig till rättsliga och faktiska fel och gjorde en oriktig bedömning när den undersökte föremålet för de åtgärder som hade anmälts till den. Klaganden anser att kommissionen missförstått skyldigheten att undersöka föremålet för ett beslut om företagssammanslutning och att den inte har visat att detta föremål är konkurrensbegränsande.

I den tredje grunden har sökanden gjort gällande att artikel 81.1 EG åsidosatts genom det angripna beslutet även på grund av att kommissionen gjorde sig skyldig till rättsliga och faktiska fel och gjorde en oriktig bedömning när den undersökte inverkan av de åtgärder som hade anmälts till den.

Sökanden har i andra hand gjort gällande att kommissionen åsidosatt artikel 81.3 EG när den undersökte huruvida de fyra villkor var tillämpliga som skall vara uppfyllda för att undantag skall medges

Sökandens femte grund avser åsidosättande av principen om god förvaltningssed med anledning av att vissa av sökandens argument utelämnats, motsagts och förvanskats i det angripna beslutet.

Den sista grunden avser åsidosättande av proportionalitetsprincipen och rättssäkerhetsprincipen.