

Invändningsenhetens beslut: Delvis bifall till invändningen.

Överklagandenämndens beslut: Upphävande av det överklagade beslutet och avslag på invändningen.

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94 ⁽¹⁾ eftersom det finns en risk för förväxling mellan de ifrågavarande varumärkena.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).

Talan väckt den 22 november 2007 – Centre d'Étude et de Valorisation des Algues mot kommissionen

(Mål T-428/07)

(2008/C 22/90)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (Pleubian, Frankrike) (ombud: advokaten J.-M. Peyrical)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att förstainstansrätten

- i första hand skall slå fast att det har förekommit oegentligheter under förfarandet och att den kontradiktoriska principen inte har följts, och således ogiltigförklara kommissionens debetnota nr 3240908670 av den 20 september 2007 och ålägga kommissionen att återbetala debetnotan till CEVA,
- i andra hand skall slå fast att de fel som konstaterades i revisionsrapporten inte är av en så allvarlig art att artikel 3.5 i bilaga II till avtalet kan tillämpas, ogiltigförklara kommissionens debetnota nr 3240908670 av den 20 september 2007 i den del den innehåller ett krav på fullständig återbetalning av de belopp som har utbetalats till CEVA inom ramen för avtalet SEAHEALTH och ålägga kommissionen att återbetala debetnotan till CEVA,
- i tredje hand skall utse en expert enligt förstainstansrättens gottfinnande med i uppdrag att använda CEVA:s metod för beräkning av den tid som projekten tagit i anspråk, att jämföra den metoden med avtalet SEAHEALTH och med de faktiska kostnaderna enligt förteckningen över utgifter, att i procent fastställa skillnaden mellan det belopp för felen vid registreringen av arbetstid som presenterades för kommissionen och beloppet för registreringen av arbetstid enligt den beräkningsmetod som hädan efter är tillämplig på CEVA, att göra en utvärdering av den direkta arbetstid som behövs för att fullgöra CEVA:s uppdrag inom ramen för

avtalet SEAHEALTH, att bedöma huruvida den faktiska arbetstiden för att genomföra nämnda uppdrag kunde understiga de 7 092, 88 direkta timmar som CEVA har angett.

Grunder och huvudargument

Sökanden ansöker genom förevarande talan om ogiltigförklaring av den debetnota i vilken kommissionen begärde fullständig återbetalning av de förskott som har utbetalats till sökanden inom ramen för avtalet SEAHEALTH nr QLK1-CT-2002-02433 avseende projektet "Livsmedel, kost och hälsa" som ingår i nyckelåtgärden "Livskvalitet och förvaltning av levande resurser" ⁽¹⁾.

Till stöd för talan gör sökanden gällande att rätten till försvar har åsidosatts genom att kommissionen i strid med den kontradiktoriska principen baserade återbetalningskravet på arbetstidsrapporter och slutsatser från OLAF som sökanden inte hade kännedom om.

I andra hand invänder sökanden mot kommissionens tillämpning av artikel 3.5 i bilaga II och kommissionens konstaterande att omständigheterna i det förevarande fallet var tillräckligt allvarliga för att det skulle kunna talas om en allvarlig, ekonomisk oegentlighet som motiverar fullständig återbetalning av förskott.

⁽¹⁾ Europeiska gemenskapens femte ramprogram för forskning, teknisk utveckling och demonstration, 1998–2002.

Talan väckt den 23 november 2007 – Bodegas Montebello mot harmoniseringsbyrån – Montebello (MONTEBELLO RHUM AGRICOLE)

(Mål T-430/07)

(2008/C 22/91)

Ansökan är avfattad på spanska

Parter

Sökande: Bodegas Montebello, S.A. (Montilla, Spanien) (ombud: advokaterna T. Andrade Boué, M. I. Lehmann Novo och A. Hernández Lehmann)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Montebello (Société à responsabilité limitée) (Guadalupe, Frankrike)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara harmoniseringsbyråns beslut av den 7 september 2007 i ärende R 223/2007-2,