

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* AHP Manufacturing B.V.

*Svarande:* Bureau voor het Industriële Eigendom, även känt under firma Octrooicentrum Nederland

Överklagande ingett den 5 november 2007 av Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG av den dom som förstainstansrätten (andra avdelningen) meddelade den 28 augusti 2007 i mål T-46/06, Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål C-483/07 P)

(2008/C 8/13)

Rättegångsspråk: tyska

**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör rådets förordning (EEG) nr 1768/92 <sup>(1)</sup> av den 18 juni 1992 om införande av tilläggskydd för läkemedel (EGT L 182, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 23, s. 78) och särskilt artikel 3.1 c i denna hinder mot att en innehavare av ett grundpatent meddelas tilläggskydd för en produkt beträffande vilken ett eller flera tilläggskydd har meddelats en eller flera innehavare av ett eller flera grundpatent vid den tidpunkt då ansökan inges?
- 2) Leder Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1610/96 <sup>(2)</sup> av den 23 juli 1996 om införande av tilläggskydd för växtskyddsmedel (EGT L 198, s. 30) och särskilt skäl 17 och artikel 3.2 andra meningen i denna till ett annat svar på den första frågan?
- 3) Är det för svaret på de föregående frågorna av betydelse om den senast ingivna ansökan, liksom en eller flera tidigare ansökningar, har ingetts inom den frist som föreskrivs i artikel 7.1 i förordning (EEG) nr 1768/92 eller inom den frist som föreskrivs i artikel 7.2 i förordning (EEG) nr 1768/92?
- 4) Är det för svaret på de föregående frågorna av betydelse om den skyddstid som följer av att tilläggskydd har meddelats i enlighet med artikel 13 i förordning (EEG) nr 1768/92 löper ut samtidigt som eller vid en senare tidpunkt än ett eller fler tilläggskydd som har meddelats tidigare för samma produkt?
- 5) Är det för svaret på de föregående frågorna av betydelse att förordning (EEG) nr 1768/92 inte innehåller några bestämmelser om inom vilken frist den behöriga myndighet som anges i artikel 9.1 i denna förordning skall pröva och slutligen bifalla en ansökan om tilläggskydd, varvid olika handläggningstid hos de ifrågavarande myndigheterna i de olika medlemsstaterna kan leda till skillnader avseende möjligheterna att meddela tilläggskydd?

<sup>(1)</sup> EGT L 182, s. 1.

<sup>(2)</sup> EGT L 198, s. 30.

**Parter**

*Klagande:* Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (ombud: advokaten K. Bott)

*Övrig part i målet:* Europeiska gemenskapernas kommission

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen skall

1. upphäva det beslut som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt (andra avdelningen) fattat den 28 augusti 2007, och
2. ogiltigförklara svarandens beslut att reservera domänen galileo.eu,
3. förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande instans och i första instans, och
4. endast i andra hand efter det andra och det tredje yrkandet, återförvisa målet till förstainstansrätten och förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande instans.

**Grunder och huvudargument**

Klaganden har genom sitt överklagande gjort gällande att gemenskapsrätten (artikel 58 första stycket andra meningen i domstolens stadga), nämligen artikel 230 fjärde stycket EG, har åsidosatts. Enligt klaganden har förstainstansrätten åsidosatt gemenskapsrätten genom att avvisa klagandens talan med den motiveringen att denna senare inte är "personligen berörd" av svarandens beslut att reservera domännamnet galileo.eu för sig själv, mot vilket talan har väckts. Mot bakgrund av den rättställning som tillkommer klaganden enligt förordning nr 874/2004 och mot bakgrund av den omständigheten att domännamnet galileo.eu är en omsättningsbar ekonomisk tillgång och endast kan tilldelas en enda gång, anser klaganden sig vara personligen berörd, i den mening som avses i domstolens rättspraxis, av kommissionens beslut att reservera domännamnet galileo.eu för sig själv.