

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande – Supreme Court – Tolkning av artikel 22.2 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, s. 1) – Yrkesorganisation för läkare som bildats i form av ett bolag enligt en medlemsstats lagstiftning och som har till syfte att bistå och ersätta medlemmar – Tillhandahållandet av detta bistånd eller denna ersättning är beroende av ett beslut som fattas av bolagets styrelse helt efter eget skön – Ifrågasättande av ett beslut genom vilket bistånd eller ersättning nekas en läkare som praktiserar i den andra medlemsstaten – Exklusiv behörighet för domstolarna i den medlemsstat där bolaget har sitt säte enligt artikel 22.2 i förordningen

**Domslut**

Artikel 22.2 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så att en talan såsom den som väckts vid den nationella domstolen, inom ramen för vilken en part hävdar att ett beslut av ett bolags organ har åsidosatt rättigheter som denna part anser sig ha enligt bolagsordningen, inte avser giltigheten av beslut av bolagets organ, i den mening som avses i denna bestämmelse.

(<sup>1</sup>) EUT C 283, 24.11.2007.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 9 oktober 2008 (begäran om förhandsavgörande av Fővárosi Bíróság – Republiken Ungern) – Brottmål som väckts av György Katz mot István Roland Sós**

(Mål C-404/07) (<sup>1</sup>)

**(Polissamarbete och straffrättsligt samarbete — Rambeslut 2001/220/RIF — Brottsoffrets ställning i straffrättsliga förfaranden — Enskilt åtal som väckts i åklagarens ställe — Hörande av brottsoffret såsom vittne)**

(2008/C 301/20)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Bíróság

**Parter i brottmålet vid den nationella domstolen**

György Katz och István Roland Sós

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande – Fővárosi Bíróság – Tolkning av artiklarna 2 och 3 i rådets rambeslut 2001/220/RIF av den 15 mars 2001 om brottsoffrets ställning i straffrättsliga förfaranden – Nationell lagstiftning enligt vilken ett brottsoffer som i ett brottmål inträtt i åklagarens ställe inte har rätt att avge vittnesmål

**Domslut**

Artiklarna 2 och 3 i rådets rambeslut 2001/220/RIF av den 15 mars 2001 om brottsoffrets ställning i straffrättsliga förfaranden ska tolkas på så sätt att de inte medför en skyldighet för en nationell domstol att ge brottsoffret möjlighet att höras som vittne i ett förfarande där brottsoffret väckt enskilt åtal i åklagarens ställe, såsom i målet vid den nationella domstolen. Om det inte finns någon sådan möjlighet ska brottsoffret emellertid kunna tillåtas avge en utsaga som kan beaktas som bevisning.

(<sup>1</sup>) EUT C 283, 24.11.2007.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 2 oktober 2008 (begäran om förhandsavgörande från Hoge Raad der Nederlanden Den Haag – Nederländerna) – X B.V. mot Staatssecretaris van Financiën**

(Mål C-411/07) (<sup>1</sup>)

**(Gemensamma tulltaxan — Kombinerade nomenklaturen — Tullklassificering — Numren 8541, 8542 och 8543 — Optokopplare)**

(2008/C 301/21)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: X B.V.

Svarande: Staatssecretaris van Financiën

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande – Hoge Raad der Nederlanden Den Haag – Tolkning av kommissionens förordning (EG) nr 1832/2002 av den 1 augusti 2002, om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 290, s. 1) – Optisk elektronisk krets som ingår som del i en maskin och är innesluten i ett plasthölje innehållande en lysdiod (LED), en flerlagrig skiva, en fotodetektor och en förstärkarkrets och som är avsedd att ingå i kommunikationsutrustning, datorer, elektroniska produkter för allmänheten och industriella maskiner – KN-nummer 8541, 8542 och 8543

**Domslut**

Kombinerade nomenklaturen, som återfinns i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1832/2002 av den 1 augusti 2002, ska tolkas så, att en optokopplare, oberoende av frågan huruvida den innehåller en förstärkarkrets eller ej, ska klassificeras enligt KN-nummer 8541.

(<sup>1</sup>) EUT C 283, 24.11.2007.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 25 september 2008 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Gießen – Tyskland) – Hakan Er mot Wetteraukreis**

(Mål C-453/07) (<sup>1</sup>)

*(Associeringsavtalet EEG-Turkiet — Associeringsrådets beslut nr 1/80 — Artikel 7 första stycket andra strecksatsen — Rätten till uppehälle för det äldsta barnet till en turkisk arbetstagarare — Avlönad verksamhet utövas inte — Villkor för att förlora förvärvade rättigheter)*

(2008/C 301/22)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgericht Gießen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Hakan Er

Motpart: Wetteraukreis

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande – Verwaltungsgericht Gießen – Tolkning av artikel 7 första stycket andra strecksatsen i associeringsrådets beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen, och av artikel 59 i tilläggsprotokollet avseende den övergångsperiod som föreskrivs i avtalet om upprättandet av en associering mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet, undertecknat den 23 november 1970, som ingåtts, godkänts och bekräftats i gemenskapens namn genom rådets förordning (EEG) nr 2760/72 av den 19 december 1972 (EGT L 293, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 1, s. 130) – Uppehållsrätt för en turkisk medborgare vilken som barn reste till en medlemsstat enligt bestämmelserna om familjeåterförening – Förlust av uppehållsrätten – Ingen reguljär ekonomisk verksamhet sedan vuxen ålder

**Domslut**

En turkisk medborgare, vilken som barn har tillåtits resa in i en medlemsstat enligt bestämmelserna om familjeåterförening och som har förvärvat rätten att utöva valfri avlönad verksamhet enligt artikel 7 första stycket andra strecksatsen i beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen, antaget av det associeringsråd som inrättades genom avtalet om associering mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet, förlorar inte den uppehållsrätt i denna stat som är en naturlig följd av nämnda rätt att utöva verksamhet, trots att han vid 23 års ålder inte har utövat någon avlönad verksamhet sedan slutet av sin skolgång, då han var 16 år, och visserligen deltagit i statliga anställningsfrämjande åtgärder utan att emellertid ha fullföljt dessa.

(<sup>1</sup>) EUT C 297, 8.12.2007.

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 2 oktober 2008 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Grekland**

(Mål C-36/08) (<sup>1</sup>)

*(Fördragsbrott — Direktiv 93/16/EEG — Specifik utbildning nödvändig för att utöva verksamhet som allmänpraktiserande läkare — Felaktigt införlivande)*

(2008/C 301/23)

Rättegångsspråk: grekiska

**Parter**

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: G. Zavvos och H. Stövlbæk)

Svarande: Republiken Grekland (ombud: E. Skandalou)