

Mål C-458/06

Skatteverket mot Gourmet Classic Ltd

(begäran om förhandsavgörande från Regeringsrätten)

”Domstolens behörighet — Direktiv 92/83/EEG — Harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker — Artikel 20 första strecksatsen — Alkohol som finns i matlagningsvin — Befrielse från harmoniserad punktskatt”

Förslag till avgörande av generaladvokat Y. Bot föredraget den 3 april 2008 . . . I - 4209

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 12 juni 2008 I - 4218

Sammanfattning av domen

1. *Begäran om förhandsavgörande — Domstolens behörighet — Gränser — Allmänna eller hypotetiska frågor*
(Artikel 234 EG)
2. *Bestämmelser om skatter och avgifter — Harmonisering av lagstiftning — Punktskatter — Direktiv 92/83 — Alkohol och alkoholdrycker*
(Rådets direktiv 92/83, artikel 20 första strecksatsen)

1. Domstolen har inte ombetts att avge ett rådgivande utlåtande i en hypotetisk fråga när den erhåller en begäran om förhandsavgörande från en nationell domstol som har att avgöra ett överklagande avseende en fastställelse av huruvida en vara ska beskattas enligt gemenskapsrätten, om den saluförs på den inhemska marknaden, när denna domstol ställer en fråga till EG-domstolen avseende tolkningen av en gemenskapsrättslig bestämmelse och den har funnit att ett förhandsavgörande fordras på denna punkt för att lagenligheten av ett förhandsbesked på området ska kunna kontrolleras.

I detta fall är det endast genom en begäran om förhandsavgörande till EG-domstolen som det ändamål som eftersträvas med denna bestämmelse kan uppnås, nämligen ett säkerställande av att gemenskapsrätten tillämpas korrekt och tolkas enhetligt i alla medlemsstater samt ett förhindrande av att det i någon medlemsstat uppstår en inhemsk rättspraxis som inte överensstämmer med de gemenskapsrättsliga bestämmelserna.

(se punkterna 28–32)

Den omständigheten att den skattemyndighet som ingett överklagandet har yrkat att nämnda förhandsbesked ska fastställas samt det faktum att den berörda parten instämmer i nämnda förhandsbesked saknar betydelse för huruvida ett sådant förfarande ska anses vara av rättskipande karaktär eller ej, när den nationella domstolen är behörig att pröva målet i hela dess vidd oberoende av parternas inställning.

Då för övrigt nämnda nationella domstols avgöranden inte kan överklagas enligt nationell rätt är den domstolen skyldig enligt artikel 234 tredje stycket EG att föra frågan vidare till EG-domstolen.

2. Den alkohol som finns i matlagningsvin ska klassificeras som sådan etylalkohol som avses i artikel 20 första strecksatsen i direktiv 92/83 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker om den har en faktisk alkoholhalt som överstiger 1,2 volymprocent. Den omständigheten att matlagningsvin som sådant anses utgöra en livsmedelsberedning saknar betydelse för denna bedömning. Artikel 20 första strecksatsen är nämligen även tillämplig när varor som omfattas av tillämpningsområdet för denna bestämmelse utgör en del av en vara som omfattas av ett annat kapitel i den kombinerade nomenklaturen.

(se punkterna 37, 38 och 40 samt domslutet)