

Saken

Begäran om förhandsavgörande – Tolknings av artikel 20.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/54/EG av den 26 juni 2003 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om upphävande av direktiv 96/92/EG (EUT L 176, s. 37) – Nationella bestämmelser enligt vilka system som uteslutande är belägna inom ett verksamhetsområde (Betriebsnetze) inte omfattas av principen om fritt tillträde för tredje parter till system för överföring eller distribution av el

Domslut

Artikel 20.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/54/EG av den 26 juni 2003 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om upphävande av direktiv 96/92/EG ska tolkas på så sätt att den utgör hinder för en sådan bestämmelse som 110 § punkt 1 moment 1 i lagen om el- och gasförsörjning, kallad lagen om rationell energihantering (Gesetz über die Elektrizitäts- und Gasversorgung (Energiewirtschaftsgesetz)) av den 7 juli 2005, genom vilken vissa systemansvariga för energiförsörjningssystem befrias från skyldigheten att ge tredje parter fritt tillträde till dessa system, på den grunden att dessa system är belägna på sammanhörande verksamhetsområden och till övervägande del används för leverans av energi inom det egna företaget och till närliggande företag.

(¹) EUT C 326, av den 30.12.2006.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 22 maj 2008 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation – Frankrike) – Glaxosmithkline och Laboratoires Glaxosmithkline mot Jean-Pierre Rouard

(Mål C-462/06) (¹)

(Förordning (EG) nr 44/2001 — Avsnitt 5 i kapitel II — Behörighet vid tvister om individuella anställningsavtal — Avsnitt 2 i nämnda kapitel — Särskilda behörighetsregler — Artikel 6.1 — Flera svarande)

(2008/C 171/11)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour de cassation

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Glaxosmithkline och Laboratoires Glaxosmithkline

Motpart: Jean-Pierre Rouard

Saken

Begäran om förhandsavgörande – Cour de cassation – Tolkning av artiklarna 6.1, 18.1 och 19 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EUT L 12, 2001, s. 1) – Behörighetsregler för tvister om individuella anställningsavtal – Uppsagd arbetstagare som arbetat i tredjeland för två bolag i en koncern med säte i två olika medlemsstater

Domslut

Den särskilda behörighetsregeln i artikel 6.1 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område kan inte tillämpas på en tvist som omfattas av avsnitt 5, om behörighet vid tvister om anställningsavtal, i kapitel II i nämnda förordning.

(¹) EUT C 326, 30.12.2006.

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 22 maj 2008 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Okręgowy w Koszalinie – Republiken Polen) – Halina Nerkowska mot Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie

(Mål C-499/06) (¹)

(Invaliditetspension som beviljas civila offer för krig eller förtryck — Villkor om bosättning inom det nationella territoriet — Artikel 18.1 EG)

(2008/C 171/12)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Okręgowy w Koszalinie

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Halina Nerkowska

Motpart: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie

Saken

Begäran om förhandsavgörande – Sąd Okręgowy w Koszalinie – Tolkning av artikel 18 EG – Fråga huruvida en nationell bestämmelse, enligt vilken utbetalning av pension till offer för krig eller dess följer görs beroende av bosättning på nationellt territorium, är förenlig med gemenskapsrätten